Møteinnkalling

Utvalg:	**Storfjord Plan- og driftsstyre**
Møtested:	Otertind - møterom 3, Storfjord Rådhus
Dato:	21.03.2014
Tidspunkt:	09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 772 12800 eller pr. epost til post@storfjord.kommune.no.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Hatteng 14. mars 2014

Øistein Nilsen (s.)
Leder

Bente Høiseth
sekretær

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 9/14	Referatsaker til plan- og driftsstyre den 21.03.2014		2014/490
PS 10/14	Vedr. klage på vedtak		2013/3330
PS 11/14	Klage på registrering av renovasjonsabonnement på matrikkelenhet 1939/64/18		2011/2367
PS 12/14	Klage vedrørende tilknytningsavgift vann for gnr 57 bnr 36		2012/251
PS 13/14	Klagebehandling vedrørende eiendom 1939/41/4/10 - Forranesset		2014/1015
PS 14/14	Klage vedrørende tilknytningsavgift vann for gnr 46 bnr 78		2009/9780
PS 15/14	Klage på vedtak i plan- og driftsstyret den 07.06.2012, vedrørende avslag på søknad om spredt boligbygging		2010/1054
PS 16/14	Klage på vedtak Plan- og driftsstyre den 20.05.2010 i sak 61/10 vedrørende fradeling av matrikkelenhet 1939/65/2		2010/191
PS 17/14	Reglement for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer		2013/3847

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2014/490 -5
Arkiv: 033
Saksbehandler: Bente Høiseth
Dato: 14.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
9/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014

Referatsaker til plan- og driftsstyre den 21.03.2014

Rådmannens innstilling

Sakene ble referert.

Saksopplysninger

1. Brev fra Statskog, datert 12.03.2013. Prøveprosjekt – regulering av bruken av Laplassen i Skibotn.
2. Brev fra NVE, datert 11.02.2014. Orientering om fastsatt konsekvensutredningsprogram – utvidelse av reguleringsanlegg og bygging av Skibotn II kraftverk i Storfjord kommune.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2013/3330 -8
Arkiv: 45/2/193
Saksbehandler: Torbjørn Tuoremaa
Dato: 12.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
10/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014

Vedr. klage på vedtak

Henvisning til sak: 2013/3330-5. Klage på vedtak i Plan –og driftstyre møte 22.11.13

Vedlegg
1 Klage på vedtak
2 Saksprotokoll 15.11.13

Rådmannens innstilling

1. Plan –og driftstyre har vurdert saken og finner at det ikke gis tillatelse til bygging av leiligheter .
2. Klagen har dermed ikke ført frem. Driftsstyrets vedtak sa 44/13 opprettholdes.
3. Saken oversendes Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

.

Saksopplysninger

Per Roald Overelv har innkommet med en klage på tidligere søknad om bruksendring av eiendommen 45/2/193 (gamle vaskeriet) i Skibotn. Bruksendringen gjelder ombygging til leiligheter for hele bygget. Det er tidligere gitt midlertidig bruksendring for del av bygget 2002. Området er regulert som forretningsbebyggelse.

I reguleringsbestemmelser til reguleringsplan for Skibotn Sentrum §4 bokstav c . tillates kontorvirksomhet, håndverk og industrielle virksomheter som har behov for god publikumskontakt , det kan også gis tillatelse til boliger innredet i 2 etasje der disse kan sies å ha direkte tilknytning til sentervirksomheten.

Klagen baserer seg blant annet på at eiendommen som det søkes bruksendring på , egner seg godt for leiligheter med tilgang til utearealer og tilbaketrukket fra trafikkfarlige områder. I forhold til virksomheter som det i følge Per Roald Overelv er naturlig å sammenligne med,

nevnes nyoppført blikkenslager verksted med boliger i andre etasje og Ambulansebygg i forretnings / industri område med 4 leiligheter på andre etasje. Det har ikke blitt etablert annen industri i dette område siden 1972 da reguleringen fant sted.

Vurdering

Reguleringsbestemmelsene for området sier at det kan gis tillatelse for at innrede 2. etasje til leilighet om sentervirksomheten er på 1. etasje. Omsøkt bygning er på et plan og oppfyller ikke reguleringsbestemmelsene . Det har vært et vaskeri fra begynnelsen og senere har del av bygning blitt brukt som utleie – leilighet. Da bygning består av kun en etasje så går ikke denne bygning under reguleringsbestemmelsene hvor det skal være atskilt virksomhet med leilighet på 2. etasje.

Det er allerede gitt midlertidig bruksendring for personaldelen i bygningen 2002 . Å gi tillatelse for leiligheter i hele bygningen vil gå mot gjeldende reguleringsbestemmelser da en bygning på dette område skal ha noen form av forretningsvirksomhet.

Storfjord kommune er i gang med å revidere kommuneplans arealdel, og i prosessen frem til arealplan blir vedtatt 2015 kommer det å være mulig for innbyggere at komme med innspill . Vedtak fra Storfjord Plan- og driftstyre , utvalgssak 44/13 den 15.11.2013 opprettholdes .

TOTV

Per R Overelv
Rasingen
9143 SKIBOTN

Skibotn 3. Mars 2014

Storfjord Kommune
Rådmann
9046 Oteren

Ref. min klage på vedtak i Plan- og driftstyres møte 22.11.13.
(2013/3330-5)

Jeg sendte en klage 28.11.13, og kan ikke se at den er blitt behandlet.
Det er nå over 3 måneder siden, og jeg forventer at den
blir behandling ved neste møte.
Hvis ikke dette skjer, vil fylkesmannen bli orientert om saken.

Med hilsen
Per R Overelv

TOTU

Per R Overelv
Rasingen
9143 SKIBOTN

Skibotn 28.nov 2013

Storfjord Kommune
Driftsetaten
9046 Oteren

Klage på vedtak i Plan- og driftstyre 22.11.13.
Ref. 2013/3330-5

Klage på avslag om bruksendring for eiendom 45/2/193 i Skibotn, som ble foretatt i plan- og driftsstyre 22.nov.13.
Klagen baserer seg på argumentet som er brukt.
Uheldig å blande bolig- og industri utover det som ligger i eksisterende reguleringsvedtekter.

I forhold til virksomheter som det er naturlig å sammenligne seg med, kan jeg nevne nyoppført blikkenslager verksted, som har bolig i hele andreetasjen.
Dette bygget ligger i umiddelbar nærhet til mitt bygg, og i samme "industriområde".
Ambulansebygg i forretnings/industri område med 4 leiligheter i andre etasje.
Dette bygget ligger 3-4meter fra en meget trafikkert boligfelts veg, uten utearealer tilgjengelig.
Slik jeg ser det så er det et reelt sammenlignings grunnlag i forhold til disse virksomhetene.

Eiendommen som jeg søker bruksendring for, egner seg godt for leiligheter
med god tilgang til utearealer, og tilbaketrukket fra trafikkfarlige områder.
Et stort behov for mindre leiligheter i Skibotn, burde være et godt argument for å få bruksendring for dette bygget som stort sett brukes som lager i dag.
(Ref. Rådmannens innstilling)
Det har ikke blitt etablert annen industri i dette området siden 1972 da reguleringen fant sted. Det kan nevnes at nærmeste område er regulert til torgvirksomhet, og det ser jeg ingen problemer med i forhold til et leilighetsbygg.

Nytt industrifelt som er etablert i havneområdet samt etablering av nytt forretnings område i den nye sentrumsplanen, bør klare å betjene eventuelle etableringer i fremtiden.

Det nye forretnings område legges rett ved siden av eksisterende boligområde, og denne uheldige blandingen synes ikke å være problematisk.

Med hilsen

Per Roald Overelv

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2013/3330 -3
Arkiv: 45/2/193
Saksbehandler: Torbjørn Tuoremaa
Dato: 06.11.2013

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
44/13	Storfjord Plan- og driftsstyre	15.11.2013

Søknad om bruksendring på eiendom 1939/45/2/193

Henvisning til lovverk:
Plan – og bygningsloven § 20-1, bokstav d. Byggesaksforeskriften § 2-1.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 15.11.2013

Behandling:

Forslag fra Plan- og driftsstyret:
Søknaden om bruksendring av eiendom 45/2/193 avslås da Storfjord kommune ser det som uheldig å blande bolig- og industri utover det som ligger i eksisterende reguleringsvedtekter.

Rådmannens innstilling ble satt opp mot forslaget fra Plan- og driftsstyret.
Forslaget fra plan- og driftstyret ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Søknaden om bruksendring av eiendom 45/2/193 avslås da Storfjord kommune ser det som uheldig å blande bolig- og industri utover det som ligger i eksisterende reguleringsvedtekter.

Rådmannens innstilling

1. I medhold til plan - og bygningsloven § 20-1 bokstav d og byggesaksforeskriften § 2-1 innvilges bruksendring av eiendommen 1939/45/2/193 forutsatt at nedenstående punkter innvilges.
2. Det må søkes om reguleringsendring av eiendom og søker må innkomme med forslag på ny reguleringsplan for eiendommen.
3. Når en ny reguleringsplan er vedtatt så skal søker innkomme med en fullstendig byggesøknad med ansvarsrett .

Saksopplysninger

Per Roald Overelv søker om bruksendring av eiendommen 45/2/193 i skibotn (gamle vaskeriet) Bruksendringen gjelder ombygging til leiligheter for hele bygget. Det er tidligere gitt midlertidig bruksendring for deler av bygget (personaldelen)2002. Området er regulert som forretningsbebyggelse. Det vil si at ingen boliger kan oppføres i området. Eiendommen har delvis blitt brukt som innkvartering for flyktinger tidligere og deler av bygningen er tilpasset i henhold til plan - og bygningsloven § 93 bokstav C.

Vurdering

I dag er det mangel på mindre leiligheter i Skibotn og da er det mulighet at med en mindre reguleringsendring av eiendommen 45/2/193 gjøre om hele bygget til leiligheter. Dette vil dog kreve en ny søknad med ansvarsrett i henhold til plan – og bygningsloven.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2011/2367 -8
Arkiv: 64/18
Saksbehandler: Bente Høiseth
Dato: 10.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014
	Storfjord Klagenemnd	

Klage på registrering av renovasjonsabonnement på matrikkelenhet 1939/64/18

Vedlegg
1 Brev datert 23.10.13. Fra Avfallsservice AS til Charles Nyheim, vedrørende registrering av renovasjonsabonnement
2 Brev datert 08.11.13. Fra Avfallsservice AS til Charles Nyheim, vedrørende renovasjon for eiendom 64/18 Steindalen
3 Brev datert 12.11.13. Klage fra Charles Nyheim til Avfallsservice AS
4 Brev datert 27.11.13. Fra Avfallsservice AS til Storfjord kommune, vedrørende klage på registrering av renovasjonsabonnement
5 Brev datert 19.02.14. Foreløpig svar fra Storfjord kommune til Charles Nyheim.
6 Brev datert 26.02.14. Fra Charles Nyheim til Storfjord kommune, vedrørende innsyn i dokumentene.

Rådmannens innstilling

1. Storfjord plan- og driftsstyre har vurdert saken opp mot Avfallsservice AS sitt avslag på søknad om fritak for registrering av renovasjonsabonnement på matrikkelenhet 1939/64/18. Utvalget kan ikke se at det foreligger momenter fra klager som kan gi grunnlag for fritak.
2. Abonnement renovasjon på matrikkelenhet 1939/64/18 opprettholdes.
3. Abonnementet renovasjon settes i kategori fritidsabonnement.
4. Fritidsabonnementet renovasjon gjelder fra 01.11.2013.
5. Klagen har med dette ikke ført frem. Saken oversendes kommunens klagenemnd for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

I matrikkelen er Charles Nyheim registrert med grunneiendom 1939/64/18 i Steindalen i Storfjord kommune. På eiendommen er det registrert en enebolig til boligformål. Charles Nyheim er bosatt og arbeider i Skibotn og har hatt fritak av renovasjonsavgift på eiendommen i Steindalen frem til november 2013.
I forbindelse med innføring av ny renovasjonsforskrift for eierkommunene har Avfallsservice en gjennomgang av fritak som er gitt, slik at alle registrerte eiendommer som benyttes til bolig eller fritidsformål er registrert og betaler avgift.
Med bakgrunn av forskriftens §2, som omhandler tvungen renovasjon for alle eiendommer som er i bruk, ble det den 23.10.13 sendt orientering til Charles Nyheim om at det ville bli registrert standardabonnement renovasjon på eiendom 1939/64/18 fra oktober 2013. Registrering av abonnement ble iverksatt fra 01.11.13 ut fra observasjoner fra renovatører fra Avfallsservice og observasjoner fra Storfjord kommune om at boligen er bebodd.

Det vises for øvrig til forskriftens §2 hvor det står følgende:
§2. Virkeområde
Forskriften omfatter alle registrerte grunneiendommer hvor det oppstår husholdningsavfall i kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord, herunder også hver enkelt seksjonert del av bygning oghver enkelt selvstendig bruksenhet i bygning Som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert, regnes alltid hver enkelt boenhet med eget kjøkken. Kommunen avgjør i tvilstilfeller hva som skal regnes som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert.
Abonnenter som kan dokumentere fravær fra eiendommen sammenhengende i mer enn 6 måneder i løpet av kalenderåret, vil etter søknad kunne få fritak for renovasjonsgebyret for den aktuelle perioden. Denne ordningen vil ikke gjelde dersom eiendommen bebos av andre enn den registrerte abonnenten i fraværsperioden.
Alle fritidseiendommer som ligger i renovasjonsområdet omfattes av renovasjonsforskriften. Kommunen kan etter søknad unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen.

Charles Nyheim har i epost datert 12.11.2013, fremmet klage til Avfallsservice AS på denne avgjørelsen. Charles Nyheim reagerer på at Avfallsservice har fått melding fra Storfjord kommune om at boligen er bebodd av hans samboer. Storfjord kommune beklager at ordet samboer er benyttet i denne anledningen. Charles Nyheim benekter at boligen er bebodd, men at han er innom med jevne mellomrom for å sjekke at strømmen er på og at kjøleskapet og fryseren fungerer. Han opplyser også at han har overnattet der i et par frihelger etter at han flyttet til Skibotn. Charles Nyheim ringer Avfallsservice AS den 30.10.13 og ber om at abonnementet slettes da eneboligen er ubebodd. Han har ikke fremmet klage på type abonnement.
Med bakgrunn i opplysninger fra Storfjord kommune om at boligen er bebodd og observasjoner fra deres renovatør i området vil Avfallsservice opprettholde sitt vedtak og saken sendes derfor til Storfjord kommune for endelig vedtak.

Charles Nyheim er registrert med standardabonnement renovasjon på eiendom 64/18, men ut fra opplysninger fra hjemmelshaver, om at boligen er lite i bruk, er det rimelig at eiendommen registreres med renovasjonsabonnement kategori fritid fra 01.11.13.

Charles Nyheim har i epost den 26.02.2013 bedt om innsyn i alle saksdokumenter vedrørende eiendom 1939/64/18. Dette brevet er sendt til Storfjord kommune, fylkesmannen og Avfallsservice.

Vurdering

Ut fra observasjoner fra renovatører i området og opplysninger fra Storfjord kommune er det rimelig at vedtaket om at eiendommen skal registreres med renovasjonsabonnement opprettholdes. Registrering av renovasjon er blitt innført i henhold til bestemmelser i renovasjonsforskriften §2, som omhandler tvungen renovasjon for alle eiendommer som er i bruk. Med bakgrunn i opplysninger fra Charles Nyheim om at boligen er lite i bruk, vil det samtidig være rimelig at eiendommen registreres med et fritidsabonnement hos Avfallsservice AS og betaler ut fra gjeldende gebyrregulativ.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at eiendom 1939/64/18 fortsatt har kategori grunneiendom med enebolig i matrikkelen og øvrige kommunale avgifter faktureres etter den gjeldende registreringen i matrikkelen. Dersom eiendommen skal omgjøres i matrikkelen, må det søkes om bruksendring til Storfjord kommune.

AVFALLSSERVICE AS
Org.nr. 964 180 644

KOPI

Nyheim Charles Wiktor
Skibotn

9143 SKIBOTN

23.10.2013

Registrering av renovasjonsabonnemnent

Til orientering vil det registreres et standardabonnement renovasjon på eiendom 1939 64/18 fra oktober 2013.
Vi har fått melding fra våre renovatører om at eiendommen er i bruk.

Registreringen gjøres i hht bestemmelser i renovasjonsforskriften § 2, som omhandler tvungen renovasjon for alle eiendommer som er i bruk.

Med hilsen
Avfallsservice AS

Avfallsservice AS
Hovedveien 62
9152 SØRKJOSEN
Marjann Vangen Persen

AVFALLSSERVICE AS

Org.nr. 964 180 644

Deres ref:	Vår ref.:	Deres dato:	Vår dato: 08.11.2013

Charles Wiktor Nyheim
Skibotn
9143 Skibotn

Renovasjon for eiendom 64/18, Steindalen

Vier til vårt brev av 21.10.2013 der vi gjør deg oppmerksom på at det vil bli registrert et renovasjonsabonnement på eiendommen.
Du ringer inn til oss 30. oktober å ber om at abonnementet slettes da huset er ubebodd.

Vi har melding fra Storfjord kommune om at huset er bebodd av din samboer og at det derfor skal være abonnement for renovasjon på eiendom, jfr renovasjonsforskriftens §§ 2 og 4.

Renovasjonsabonnementet er gjeldende fra og med 1. november 2013

Med hilsen
Avfallsservice AS"

Mariann Vangen Persen

Sigleif Pedersen

Fra: firmapost
Sendt: 12. november 2013 14:49
Til: Sigleif Pedersen
Emne: VS: Renovasjon 64/18

Fra: Charles W Nyheim [mailto:crazy_w_no@hotmail.com]
Sendt: 12. november 2013 11:38
Til: firmapost@avfallsservice.no
Emne: Renovasjon 64/18

Viser til brev av 081113 ved MVP angående registrering av renovasjonsabonnement på eiendommen 64/18 Storfjord.

I brevet står det at huset er bebodd av min samboer etter melding fra Storfjord kommune. For det første har jeg ingen samboer, så jeg vil derfor vite hvem i kommunen har inngått samboerskap på min vegne? Samboerskap innebærer også andre forpliktelser og jeg vil ta saken videre for å få en uforbeholden unnskyldning fra kommunens representant.

Det kan også bli aktuellt med et krav om økonomisk erstatning for de kostnader denne påstanden innebærer.

At man kanskje knuller et menneske to netter på rad, betyr ikke det samme som at man er samboer med vedkommende!

Hilsen
Charles W Nyheim

9143 Skibotn

BEH

Avfallsservice AS

Deres ref:	Vår ref.:	Deres dato:	Vår dato:
	S.Pedersen		27.11.2013

Storfjord kommune
Hatteng
9046 OTEREN

KLAGE PÅ REGISTRERING AV RENOVASJONSABBONEMENT PÅ EIENDOMMEN 64/18 I STORFJORD KOMMUNE

Bakgrunn
I forbindelse med innføring av ny renovasjonsforskrift for eierkommunene har Avfallsservice en gjennomgang av fritak som er gitt, og om alle registrerte eiendommer som benyttes til bolig eller fritidsformål er registrert og betaler avgift.

I forskriftens §2 står følgende

> *§2. Virkeområde*
> *Forskriften omfatter alle registrerte grunneiendommer hvor det oppstår husholdningsavfall i kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord, herunder også hver enkelt seksjonert del av bygning og hver enkelt selvstendig bruksenhet i bygning. Som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert, regnes alltid hver enkelt boenhet med eget kjøkken. Kommunen avgjør i tvilstilfeller hva som skal regnes som selvstendig bruksenhet i bygning som ikke er seksjonert.*
>
> *Abonnenter som kan dokumentere fravær fra eiendommen sammenhengende i mer enn 6 måneder i løpet av kalenderåret, vil etter søknad kunne få fritak for renovasjonsgebyret for den aktuelle perioden. Denne ordningen vil ikke gjelde dersom eiendommen bebos av andre enn den registrerte abonnenten i fraværsperioden.*
>
> *Alle fritidseiendommer som ligger i renovasjonsområdet omfattes av renovasjonsforskriften. Kommunen kan etter søknad unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen.*

Med bakgrunn i forskriftens §2 og de opplysninger vi har fått fra Storfjord kommune om at eiendommen 64/18 er bebodd har Avfallsservice registrert et abonnement på eiendommen.

Eier av eiendommen har påklaget dette vedtaket.

Med bakgrunn i opplysningene fra Storfjord kommune og vår renovatør i området vil Avfallsservice opprettholde sitt vedtak og saken oversendes derfor kommunen for endelig vedtak.

Vurdering

Adresse	Telefon	Faks	Galsomelen Fyllplasss
Hovedvn. 62	77 77 00 00	77 77 00 01	77 76 73 77
9152 Sørkjosen	E-post: firmapost@avfallsservice.no		Hjemmeside: www.avfallsservice.no

Avfallsservice AS

Eier av eiendommen har henvendt seg til Avfallsservice pr telefon og informert om at han arbeider og er bosatt i Skibotn. Han opplyser videre at boligen ikke er i bruk og at han er innom med jevne mellomrom for å se til at strømmen står på og at kjøleskap og frysere fortsatt fungerer.

Eier har også fremmet en skriftlig klage, men innholdet er av en slik art at det ikke kommer frem nye og vesentlige opplysninger.

Konklusjon

Med bakgrunn i sakens opplysninger opprettholder Avfallsservice sitt vedtak om at eiendommen 64/18 i Storfjord kommune skal registreres med et husholdningsabonnement.

Med vennlig hilsen

Sigleif Pedersen
Daglig leder
Tlf dir 91651142

Vedlegg:
Klage fra grunneier av eiendommen 1938.64.18

Storfjord kommune
Driftsetaten

Charles Nyheim

9143 SKIBOTN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2011/2367-6	7148/2014	64/18	19.02.2014

Foreløpig svar på klage vedrørende registrering av renovasjonsabonnement på eiendommen 64/18 i Storfjord kommune

Viser til telefonsamtale med deg mandag 17.02.2014 der du muntlig fremmer klage på utsendt faktura fra Avfallsservice på renovasjon vedrørende eiendom 1939/64/18.

Den 12.11.2013 har du innsendt klage pr. epost til Avfallsservice AS, der du mener at du uberettiget er blitt registrert med renovasjonsavgift på eiendommen. Avfallsservice AS har i brev 27.11.2013 opprettholdt sitt tidligere vedtak og oversendt saken til Storfjord kommune for endelig vedtak.
Saken settes opp til politisk behandling i Plan- og driftsstyret den 21. mars 2014 for endelig avgjørelse.
Viser for øvrig til lokale forskrifter for Storfjord kommune, "Forskrift for renovasjon og slamtømming i kommuner tilsluttet Avfallsservice AS, Storfjord kommune, Troms",
der det i forskriften § 25 står følgende: Gebyret skal betales selv om det er omtvistet. Eventuelt for mye betalt gebyr vil tilbakebetales med renter.
Det vil si at faktura fra Avfallsservice AS må innbetales innen betalingsfrist ihht. overnevnte forskrift for å unngå at ytterligere gebyrer påløper.
Det gjøres oppmerksom på at dersom du unnlater å betale kravet vil ikke de gebyrer og omkostninger som påløper seg i forbindelse med for sen innbetaling tilbakebetales ved evt. medhold i klagen.

Dette til orientering.

Med hilsen
Bente Høiseth
Konsulent/førstesekretær

Kopi til:
Avfallsservice AS Hovedvn. 62 9152 SØRKJOSEN

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Post Storfjord

Fra: Charles W Nyheim [crazy_w_no@hotmail.com]
Sendt: 26. februar 2014 01:41
Til: Post Storfjord; fmtrpostmottak@fylkesmannen.no; firmapost@avfallsservice.no
Emne: Innsyn i saksdokumenter ad eiendommen 64/18 i Storfjord kommune

Jeg ber om innsyn i ALLE dokumenter i saken om registrering av renovasjonsabonnement på min eiendom 64/18 i Storfjord kommune. Også saksframstillinga til Plan- og driftstyret som skal behandle saka videre!

Viser til brev fra Avfallservice AS av 231013 der Storfjord kommune ved Bente Høiseth har hevdet at eiendommen er i bruk, noe som IKKE er tilfelle.

Etter tlf-samtale med Avfallservice 301013 får jeg et nytt brev fra dem datert 081113 der Avfallservice igjen hevder at huset er bebodd av min samboer, dette etter opplysning fra Storfjord kommune.

Disse påstandene er ganske alvorlige og jeg ber om at jeg får vite hvem i Storfjord kommune har inngått samboerskap på mine vegne? Jeg hadde ingen samboere hverken på dette tidspunktet eller i tiden fram til dd. Derfor er disse påstandene helt grunnløse og kan for

undertegnede utløse økonomiske utgifter som er helt uriktige! Derfor ber jeg Storfjord kommune om en uforbeholden unnskyldning for disse påstandene!

Mottok faktura fra Avfallservice datert 181113 som ble påklaget muntlig til både Avfallservice og Storfjord kommune. Begge avviste i første omgang klagen, men etter flere tlf-samtaler ble jeg av Bente Høiseth bedt om å ikke betale fakturaen før saken var behandlet politisk.

Sendte så klage til Avfallservice som pr epost av 271113 bekrefter at klagen er oversendt Storfjord kommune til behandling. Klagen skulle iflg Bente Høiseth behandles i styret for plan og drift i januar 2014, men pga at hun ikke hadde fått klargjort den var den utsatt til behandling først i mars då!

Avfallservice har så utstedt ny faktura datert 120214 med krav om 240 Standardabonnement fom 01113. Etter tlf-samtale med Bente Høiseth fikk undertegnede brev datert 190214 med endel opplysninger i sakens anledning.

Som opplysning kan nevnes at undertegnede flyttet

fra eiendommen 64/18 010909 og har siden bodd og hatt adresse 9143 Skibotn. Ila denne tida har undertegnede hatt tilsyn med boligen med jevne mellomrom og har også overnattet der i et par frihelger. Det har aldri i perioden vært levert avfall fra eiendommen siden august 2009!

Jeg ber om at dette brevet i sin helhet legges fram for det politiske utvalget som skal behandle saka 21.mars 2014.

Hilsen
Charles W Nyheim

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2012/251 -13
Arkiv: 57/36
Saksbehandler: Hilde Kibsgaard
Dato: 11.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
12/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014
	Storfjord Klagenemnd	

Klage vedrørende tilknytningsavgift vann for gnr 57 bnr 36

Vedlegg
1 Brev fra Ida Engen Midtun til Storfjord kommune datert 30.01.2013
2 Brev fra Storfjord kommune til Ida Engen Midtun datert 24.10.2013
3 Brev fra Ida Engen Midtun til Storfjord kommune datert 25.10.2013
4 Brev fra Storfjord kommune til Ida Engen Midtun datert 04.11.2013
5 Brev fra Storfjord kommune til Ida Engen Midtun datert 21.01.2014
6 Brev fra Ida Engen Midtun til Storfjord kommune datert 30.01.2014
7 Brev fra Storfjord kommune til Ida Engen Midtun datert 05.03.2014

Rådmannens innstilling

1. Storfjord plan- og driftsstyre har vurdert saken opp mot plan- og driftsetatens avslag på søknad om fritak for betaling av tilknytningsavgift for vann for gnr 57 bnr 36. Utvalget kan ikke se at det foreligger momenter fra søker som kan gi grunnlag for fritak.
2. Søknad om sletting av tilknytningsavgift for vann gnr 57 bnr 36 avslås. Begrunnelse for dette er at alle som knyttes til kommunalt vann skal betale tilknytningsavgift.
3. Klagen har med dette ikke ført frem. Saken oversendes kommunens klagenemnd for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Denne saken må behandles nå gå grunn av at en henvendelse datert 30.01.12 har ligget ubesvart frem til oktober 2013. Henvendelsen (vedlegg datert 30.01.12) hvor de ønsker å frakoble seg den kommunale vannledningen ble ikke besvart av daværende driftssjef. I oktober 2013 ble kravet sendt til Kredinor. Da reagerte Ida Engen Midtun (heretter omtalt som IEM) med å sende

e-post til Storfjord kommune hvor hun ber om at saken blir stoppet, da hun mente at reglene ikke var fulgt. Denne påstanden tilbakevises i vårt svar datert 24.10.13. Samme henvendelse til IEM redegjør for kommunens syn i denne saken.

Innledningsvis beklaget Storfjord kommune at henvendelsen datert 30.01.12 ikke tidligere var blitt besvart. Forslag fra Midtun i dette brevet var å koble seg fra den kommunale hovedledningen, med begrunnelse at dette ville bli billigere enn å betale tilknytningsgebyr. I dialogen med kommunen fremkommer det at Midtun koblet seg til det kommunale ledningsnettet, uten at de har henvendt seg til kommunen om dette. Det er derfor å regne som et ulovlig tiltak. Det var bare tilfeldigheter som gjorde at kommunen fikk rede på at denne eiendommen var blitt tilknyttet den kommunale vannledningen. Tidligere utsending av ordinær tilknytningsgebyr må anses som kommunens forsøk på å komme fram til en minnelig ordning.

IEM fikk mulighet til å velge om hun ønsket å fjerne ledningen som tidligere ønsket, eller å godta det gjeldende kravet på tilkoblingsgebyret. Kommunens krav til de ulike løsningene fremkommer i sin helhet i vårt svar. Hun fikk frist for skriftlig tilbakemelding: 7. november 2013 og frist for evt. fjerning av ulovlig anlagt vannledning: innen 1. juli 2014.

Den neste henvendelsen i saken er datert 25.10.13 fra IEM, hvor hun søker om sletting av tilknytningsavgiften på omtalte eiendom. Dette begrunner hun med at hennes mann døde i 2012 og at det ikke lenger er aktuelt for henne å bebygge denne eiendommen. Vårt svar på denne henvendelsen er datert 04.11.13 og gir avslag på søknad om sletting av tilknytningsavgiften for vann.

Den 4. november 2013 skriver IEM sitt neste brev til kommunen i denne saken. Her henvises det til vår henvendelse datert 24.10.13. I henvendelsen redegjør IEM for at hun og hennes avdøde mann hadde bestemt seg for å dele kostnadene med graving av vannledning da en naboeiendom ble bebygd. Her hevder IEM at hun ikke visste at det var et ulovlig tiltak å knytte seg til kommunalt vann uten å ta kontakt med kommunen. Videre gir hun klar beskjed om at det ikke lenger vurderes som aktuelt å fjerne tilkoblingen. Hun henviser videre til sin søknad om å slippe kravet om tilkoblingsavgift, da hun ikke har noen planer om å bebygge tomten. Til slutt i brevet ber hun om at kravet stilles i bero til søknaden om sletting av kravet er behandlet.

Den 21.01.14 ble hennes siste henvendelse besvart av oss. Denne var blitt liggende noe hos oss, da den var sendt til en annen saksbehandler. Her gjøres det helt klart at hun får frist til den 30.01.14 at kravet må være betalt, da vi etter denne datoen igjen vil be Kredinor gjenoppta saken. I denne henvendelsen gir vi også beskjed om at dette nå anses som en klage på avslaget, og at det derfor vil bli satt opp som sak i Storfjord plan- og driftsstyre. Det gjøres helt klart at kravet må betales i sin helhet innen 30.01.14 og at dersom hun får medhold i sin klage i Storfjord plan- og driftsstyre, så vil hun få tilbakebetalt tilknytningsavgiften.

Den 30.01.14 kommer det en ny henvendelse fra IEM hvor hun stiller seg undrende til at hun må betale kravet når det skal opp til behandling i Storfjord plan- og driftsstyre. Hun uttrykker misnøye med hvordan saken er behandlet og sier at hun vil søke juridisk hjelp. Denne henvendelsen ble besvart av oss den 05.03.14. Hvor Storfjord kommune kort svarer at det ikke fremkommer noen nye opplysninger i den siste henvendelsen, og gjentar dette med at kommunale avgifter skal betales selv om kravet er omtvistet. Videre gir vi beskjed om at hun vil få melding om vedtak, etter at saken er ferdigbehandlet.

Vurdering

Administrasjonens vurdering i denne saken er at det er beklagelig at svaret på henvendelsen datert 30.01.12 burde ha vært besvart tidligere. Likevel er det slik at krav om kommunale avgifter skal betales selv om kravet omstrides. Det har heller ikke vært purret på henvendelsen, når man så at svaret uteble. Det er også beklagelig at Storfjord kommune ikke har hatt gode nok rutiner for innkrevning av krav som ikke blir betalt. Når det er sagt, så fritar ikke dette den som har fått et krav om tilknytningsavgift ansvaret for å betale regningen. At kommunen bruker lang tid før purringen sendes ut er beklagelig, men ikke i strid med regelverket.

Videre anser vi det som allmennkunnskap at man må få tillatelse før man kan gjøre tiltak på annen manns eiendom (i dette tilfelle Storfjord kommune) og knytte seg til kommunalt vann. Storfjord kommune forsøkte som det vi anser som en minnelig ordning å sende ut normalt krav om tilknytningsavgift for vann, når vi ble ved en tilfeldighet gjort oppmerksom på at denne matrikkelenheten var tilknyttet vår vannledning uten søknad eller varsel av noe slag. At hun ikke planlegger med å bebygge tomten gir heller ikke grunnlag for å gi fritak for tilknytningsavgift. Administrasjonen mener at denne saken er helt klar og at det ikke er noe tvil om at det ikke skal gis medhold i klagen.

BEH

Kopi: YK

Ida Engen og Sigmund Midtun

9046 OTEREN

Storfjord kommune

driftsetaten

9046 OTEREN

TILKNYTNINGSAVGIFT VANN GNR 57 BRN 36

Det vises til mottatt faktura nr 2476 av 28.12.2011 for tilknytningsavgift vann gnr 57 bnr 36.

Det vises videre til vår klage datert 6.1.2012 og kommunens svar av 18.1.2012.

Vi synes tross alt at kravet fra kommunen er urimelig - nærmere 10.000 kroner føles mye å betale for noe man ikke skal ta i bruk.

Vi regner med at vi for å unngå denne avgiften kan frakoble vanntilknytningen så snart det lar seg gjøre. Det blir også det rimeligste alternativet for oss.

9046 Oteren den 30. januar 2012

Ida Engen og Sigmund Midtun

Storfjord kommune
Driftsetaten

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2012/251-5	39183/2013	57/36	24.10.2013

Svar: Tilknytningsavgift vann gnr 57 bnr 36 - varsel.

Vi viser til henvendelser datert 30.01.12 og 17.10.13.

Innledningsvis vil Storfjord kommune beklage at henvendelsen datert 30.01.12 ikke er besvart tidligere. Forslag fra dere i dette brevet var å koble dere fra den kommunale hovedledningen, med begrunnelse at dette ville bli billigere enn å betale tilknytningsgebyr.

Som det fremkommer av dialogen med kommunen har dere koblet dere til det kommunale ledningsnettet, uten at dere har henvendt dere til kommunen om dette. Det er derfor å regne som et ulovlig tiltak. Tidligere utsending av ordinær tilknytningsgebyr må anses som kommunens forsøk på å komme fram til en minnelig ordning.

Dersom du velger å fjerne ledningen, vil kommunens tidligere forsøk på minnelig løsning utgå. Det vil da ilegges gebyr for ulovlig tiltak.

Det opplyses om at gebyrgrunnlaget for ulovlig tiltak ilegges med gebyr i hht. vedtatt gebyrregulativ som følger:

- Tekniske installasjoner, oppføring, endring og reparasjon Pbl. §20-1 kr 568,70
- Timepris når behandling etter medgått tid benyttes kr. 818,40 pr. time (1 time saksbehandling + 3 timer for tilsyn ved fjerning av anboring)
- Totalt vil gebyr for dette ulovlige tiltaket være: kr 3842,30.

Dersom du ikke aksepterer å betale kravet for tilknytning, men i stedet ønsker å fjerne tilkoblingen, vil Storfjord kommune ikke motsette seg dette. Imidlertid må det dokumenteres overfor Storfjord kommune at vannledningen faktisk blir fjernet. Dokumentasjon overfor kommunen er som følger:

- Hele vannledningen må fjernes. Det er ikke tilstrekkelig å kun fjerne anboringen.
- Frakobling fra hovedledning skal utføres av godkjent rørlegger. Godkjent rørlegger må sende bekreftelse til Storfjord kommune at anboringen er fjernet.

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besoksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

- Kommunens personell må være tilstede når ledningen fjernes for å kunne bevitne at ledningen faktisk fjernes (min. fakturering 3 timer).

Alle utgifter, herunder godkjent rørlegger og kostnader i forhold til gravearbeid, må du selv bekoste.

For å avslutte saken i forhold til Kredinor, må Storfjord kommune motta skriftlig tilbakemelding om du kommer til å betale tidligere utsendt krav om tilknytningsgebyret, eller om du ønsker å fjerne ledningen.

Frist for skriftlig tilbakemelding: **7. november 2013**

Frist for evt. fjerning av ulovlig anlagt vannledning: innen **1. juli 2014.**

Vedrørende din siste henvendelse til Storfjord kommune av 17.10.13 om inkassosak, vil vi opplyse om at dette er en purring på tidligere utsendt krav, og dermed ennå ikke en inkassosak.

Vi vil kontakte Kredinor for å stoppe kravet inntil vi mottar skriftlig tilbakemelding som nevnt ovenfor, senest innen 7. november 2013.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. driftssjef
Direkte innvalg: 77 21 28 22

HHK

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Storfjord kommune

driftsetaten

9046 OTEREN

SØKNAD OM SLETTING AV TILKNYTNINGSAVGIFT VANN GNR 57 BRN 36

Det vises til skriv av 6.1. og 30.1.2012 til Storfjord kommune.

Det vises videre til telefonsamtale med Hilde H. Kibsgaard 17.10.2013.

Min mann, Sigmund Midtun, ble alvorlig syk og døde i 2012, så det er ikke lenger aktuelt for meg å bygge noe som helst på eiendommen. Jeg ber om forståelse for det, og at kommunen vennligst lar meg slippe å betale tilknytningsavgiften.

9046 Oteren den 25. oktober 2013

Med hilsen

Ida Engen Midtun

BEM

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Storfjord kommune

driftsetaten

9046 OTEREN

TILKNYTNINGSAVGIFT VANN GNR 57 BRN 36

Det vises til Deres skriv datert 24.10.2013.

Jeg beklager at det ikke ble gjort henvendelse til Storfjord kommune da vi bestemte oss for å dele utgiftene til graving mm da Aud Levernæs bebygde nabotomta. Jeg ante virkelig ikke at det var et ulovlig tiltak.

Det blir heller ikke aktuelt for meg å fjerne tilkoblingen, da jeg ser at det blir for kostbart.

I brev av 25.10.2013 har jeg søkt om at Storfjord kommune sletter tilknytningsavgiften, da jeg ikke blir å bygge noe på tomta. Inntil Storfjord kommune har behandlet min søknad, ber jeg om at kravet om avgift stilles i bero.

9046 Oteren den 4. november 2013

Med hilsen

Ida Engen Midtun

Storfjord kommune
Driftsetaten

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2012/251-10	2736/2014	57/36	21.01.2014

Svar: Tilknytningsavgift vann

Vi vil innledningsvis beklage at dette brevet ikke tidligere er besvart. Det har ved en feil blitt sendt til en annen saksbehandler. Vi tar til etterretning at du ikke ønsker å fjerne ledningen som tidligere antydet.

Kravet på tilknytningsavgift sendt ut fra Kredinor må betales som det foreligger innen 30. januar 2014. Deretter vil den gå til inkasso dersom kravet ikke er betalt.

Når det gjelder brev fra deg der du søker om å få ettergitt krav om tilknytningsavgift, er denne avvist i brev fra Storfjord kommunedatert 04.11.2013.

Ditt brev datert 04.11.2013 anses som en klage på vårt avslag om ettergivelse av krav. På bakgrunn av dette, vil det settes opp en klagesak til politisk behandling i Storfjord plan- og driftstyre så fort det lar seg gjøre. Det gjøres oppmerksom på at kravet må betales innen fristen over, og dersom behandlingen av klagesaken gir deg medhold, vil pengene betales tilbake til deg.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. plan- og driftssjef

Direkte innvalg: 77 21 28 22

Intern kopi:
Viggo Døhl
Ellen Beate Jensen Lundberg

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

HHK

kopi: BEH

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Storfjord kommune

driftsetaten

9046 OTEREN

INKASSOKRAV

Det vises til skriv av 21.1.2014 fra Storfjord kommune.

Det sies her at min klage skal behandles i driftstyret så fort det lar seg gjøre, men likevel kreves det at jeg skal betale kravet fullt ut før så skjer.

Kan det være nødvendig? Her har Storfjord kommune latt en sak ligge ubehandlet i nesten 2 år, men nå er det så travelt med innkreving at de ikke kan vente til saka er ferdig avgjort! Jeg tenker ikke å springe fra mitt ansvar. Jeg aksepterer og godtar de lover og regler som må anvendes, men jeg har bedt om et unntak ene og alene fordi min livssituasjon har endret seg. Om svaret blir positivt eller negativt for meg, gjenstår å se.

Jeg beklager å måtte si det, men jeg føler ikke at jeg og min sak er behandlet slik jeg kunne ønske. Jeg vil nå søke juridisk hjelp for å ta rede på om Storfjord kommune kan kreve dette.

9046 Oteren den 30. januar 2014

Med hilsen

Ida Engen Midtun

Kopi til ordfører Sigmund Steinnes

Storfjord kommune
Driftsetaten

Ida Engen Midtun

9046 OTEREN

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2012/251-12	9573/2014	57/36	05.03.2014

Svar: Vedr. tilknytningsavgift vann

Viser til din henvendelse datert 30.01.14. Vi kan ikke se at det fremkommer noen nye saksopplysninger i denne henvendelsen. Det er slik at kommunale avgifter skal betales uavhengig av om kravet er omtvistet.

Dersom du får medhold i din klage når denne behandles politisk av Storfjord plan- og driftsstyre, vil du få tilknytningsavgiften tilbakebetalt. Når det er gjort vedtak i saken vil du få en melding om dette.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. plan- og driftssjef
Direkte innvalg: 77 21 28 22

Intern kopi:
Ellen Beate Jensen Lundberg
Viggo Døhl

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2014/1015 -1
Arkiv: 41/4/10
Saksbehandler: Bente Høiseth
Dato: 13.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
13/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014

Klagebehandling vedrørende eiendom 1939/41/4/10

Vedlegg
1 Dokumenter fra 2007 i arkivmappe 1939/41/4/10
2 Dokumenter fra 2008 i arkivmappe 1939/41/4/10
3 Dokumenter fra 2009 i arkivmappe 1939/41/4/10
4 Dokumenter fra 2010 i arkivmappe 1939/41/4/10

Rådmannens innstilling

1. Plan- og driftsstyre opprettholder sitt vedtak fra 26.04.2007, saksnr 0039/07.
2. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter ikke tas til følge.
3. Driftstyre opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jf. vedtakets pkt 2 og 3. Klage fra Trygve Sørensen tas dermed til følge.
4. Underretning om dette vedtaket sendes sakens parter med opplysning om klageadgang.
5. Hele saken oversendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Hytteeier av hytte på matrikkelenhet 1939/41/4/10, Trygve Sørensen, har tatt kontakt med Storfjord kommune for å etterlyse klagesak fra 2007. Trygve Sørensen ønsker nå å selge hytten og ber Storfjord kommune rydde opp i denne klagesaken.
Ut fra dokumenter i arkivet er denne saken ikke ferdigbehandlet. Dette til tross for flere purringer fra Fylkesmannen. Siste purring, som vi kan se er mottatt Storfjord kommune, er fra 24.04.2010. Det er også innkommet purring fra Kluge Advokatfirma DA den 01.06.2010 der de viser til manglende klagebehandling.

Kort redegjørelse:

Den 26.04.2007 fatter Driftstyret følgende vedtak:

1. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter tas ikke til følge.
2. Driftsstyre opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jf. vedtakets pkt 2 og 3. Klage fra Trygve Sørensen tas med dette til følge.
3. Klagesaken sendes til Fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Dette vedtaket og kopi av sakens dokumenter ble sendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse den 27.04.2007. Det ble samtidig sendt melding om politisk vedtak til Trygve Sørensen, der det ikke ble satt klageadgang.

Den 08.06.2007 sendte Fylkesmannen brev der de viser til kommunens oversendelse av klagesak. De sier følgende: "I og med at Driftstyret har tatt klagen fra Trygve Sørensen til følge, foreligger det et nytt enkeltvedtak i saken. Underretning om vedtaket av 26.04.2007, sak 0039/07, må oversendes til sakens parter med opplysning om klagegang".

Den 21.06.2007 har Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug etterlyst anmodningen fra Fylkesmannen datert 08.06.2007. Etter dette er det sendt flere purringer fra Fylkesmannen der de etterlyser svar på deres anmodning om en redegjørelse vedrørende kommunens behandling av klagesak.

I følge dokumentene i arkivet er den siste henvendelsen til Storfjord kommune datert 01.06.2010 fra Kluge Advokatfirma.

Vurdering

Fylkesmannen har flere ganger bedt Storfjord kommune om å ta saken opp til underinnstansbehandling. Da dette har vært en pågående sak i mange år og det blir vanskelig for nye saksbehandlere i Storfjord kommune å redegjøre korrekt i denne saken, opprettholdes vedtaket fra 24.06.2007 og saken sendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Ved en evt. framtidig byggesøknad på den berørte nabotomten til matrikkelenhet 1939/41/4/10, vil Storfjord kommune, som plan- og bygningsmyndighet, måtte ta hensyn til at denne tomten er bebygd nærmere tomtegrensen enn 4 meter.

SAMLET SAKSFREMSTILLING

EIENDOMMEN 41/4-10: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA 4 M REGELEN MOT NABOGRENSE TIL EIENDOMMEN 41/6 BREV AV 04.03.2005
SØKER/TILTAKSHAVER.41/4-10 TRYGVE SØRENSEN 9100 KVALØYSLETTA.

EIERE AV 41/6 ASPEBUKT - AUDUN HAMNVIK-ASBJØRN DALHAUG-OLE HAMNVIK OG ULF DALHAUG.

Saksbeh.:	Steinar Engstad	**Arkivkode:**	L42
Arkivsaksnr:	05/00232	**Gradering:**	/

Saksnr.:	**Utvalg**	**Møtedato**
0023/07	Driftstyret	12.03.2007
0039/07	Driftstyret	26.04.2007

Vedlegg:
Hele byggesaken.

FAKTISKE OPPLYSNINGER:
Tomteopplysninger jfr. Målebrev: Målebrev tinglyst 30 januar 1982. dagboknr: 1357.
Kartblad: FK-266-5-3. Punktfeste.
Rekvirent: Ingebjørg Skogvang.
Bestyrer: Rolf Krag Lyngen Kommune.
Stadfestet eiendomsgrense mellom eiendommene 41/4-10 og 41/6 Linje nr 1. avstand til hyttehjørne 2,00 m. denne grensen ble oppgått etter at hytten ble bygd.
Dispensasjonssøknaden er fremkommet grunnet klage fra eierne av 41/6. Klagen fra de er at hytten på eiendommen 41/4-10 er 2 ,00m fra 41/6 sin eiendomsgrense.
Trygve Sørensen ble innvilget byggetillatelse på eiendommen 41/4-10 15.07. 1997.

Krav om byggestopp sendt Storfjord Kommune pr.fax-16.07.1997.Sitat: Vi har i skriv av 14.01.83 og 22.01.87. protestert på oppgitt grense i Lyngen Kommune sin grensebeskrivelse og har senere v/ Per Skogvang,Ulf Dalhaug og Asbjørn Dalhaug funnet et kryss som etter vår mening støtter vår påstand om hvor grensen går mellom nevnte eiendommer.
Ved senere privat befaring ble det gjort forsøk på å fastsette grensen med utgangspunkt i nevnte kryss og beskrivelse i kartforretning av 22 november 1905.
Dessverre lyktes ikke dette. Sitat slutt.

Krav om byggestopp fra A.Hamnvik ble skriftlig besvart fra Storfjord Kommune v/Driftssjefen
Datert 17.07.1997.
I brevet heter det bl.a. fra andre avsnitt -sitat: I dette tilfelle har byggingen av hytta skjedd etter stadfestet reguleringsplan, og forholdet til det offentlige er dermed avklart
Etter min mening er dette en sak om grensetvist som har privatrettslig karakter. Saken er derfor bygningsmyndighetene uvedkommende.
Krav om byggestopp kan derfor ikke tas til følge,men vises til rettsvesenet: Sitat slutt.

Oppheving av byggestopp: Eierene av 41/6 har pr FAX datert 11.08.1997- til Storfjord Kommune opphevet sitt krav om byggestopp på 41/4-10.
Begrunnelse for opphevelse av byggestoppen oppgis av eiere til 41/6 slik:
Da det kan ta lang tid før grenselinja blir fastsatt opphever vi vårt krav om byggestopp.
Brev av 27.01.2004 fra eiere av Aspebukt 41/6. Motatt nabovarsel for tiltak på eiendommen 41/4-10 om endring av altan/uteplass.
Eierne av 41/6 aksepterer ikke endring av altan/uteplass på eiendommen 41/4-10 som fremkommet av nabovarsel.

VURDERING:
Hjørne av hytten og til stadfestet eiendomsgrense Linje nr 1. mellom 41/4 og 41/6 er 2, 00m.
Grunnet tidligere uklare grenselinjer er hytten plassert på punktfeste etter tiligere oppmåling og målebrev fra Lyngen Kommune
Etter eget skjønn vil ikke hyttens nåværende plassering ville kunne ha noen negativ innvirkning i forhold til naboeiendommen 41/6

RÅDMANNENS INNSTILLING:

1. Dispensasjonsøknaden fra Trygve Sørensen 41/4-10 om få opprettholdt sin plassering av hytten på 2,00 m fra eiendomsgrensen(Linje nr 1) til 41/6 innvilges.
2. Veranda på mark og utbygd veranda i hytten`s gulvplan skal ikke være nærmere eiendomsgrense (Linje nr 1) til 41/6 enn 4,00m.
3. Det av verandaer på mark og verandaer i hyttens gulvplan som er nærmere enn 4,00 m fra Linje nr 1.skal rives
4. Frist for riving 01.06.2007. Eierav 41/4-10 Trygve Sørensen skal melde fra til Bygningsmyndigheten når pålagte rivearbeider er sluttført.

Behandling/vedtak i Driftstyret den 12.03.2007

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Dispensasjonsøknaden fra Trygve Sørensen 41/4-10 om få opprettholdt sin plassering av hytten på 2,00 m fra eiendomsgrensen(Linje nr 1) til 41/6 innvilges.
2. Veranda på mark og utbygd veranda i hytten`s gulvplan skal ikke være nærmere eiendomsgrense (Linje nr 1) til 41/6 enn 4,00m.
3. Det av verandaer på mark og verandaer i hyttens gulvplan som er nærmere enn 4,00 m fra Linje nr 1.skal rives
4. Frist for riving 01.06.2007. Eierav 41/4-10 Trygve Sørensen skal melde fra til Bygningsmyndigheten når pålagte rivearbeider er sluttført.

KLAGESAK: NY BEHANDLING 26.04.07

KLAGE PÅ POLITISK VEDTAK – BREV AV 26.03.07 FRA TRYGVE SØRENSEN. KLAGE PÅ POLITISK VEDTAK – BREV AV 30.03.07 FRA ULF DALHAUG, BÅRD RINGBAKKEN OG BJARNE DALHAUG.

FAKTISKE OPPLYSNINGER:
Det klages over vedtak i sak 23/07 i driftstyret fra både byggherre og naboer.

Klage nr 1 er framsatt av byggherre Trygve Sørensen:
Klagepkt 1: Hyttens eksakte plassering er stukket ut av kommunen selv (av Lyngen kommune), jfr vedlagte målebrevskart, bilag 1. Eneste krav til plassering var at hytten skulle tangere avmerket bolt til jord, noe som er fulgt opp av byggherren.

Klagepkt 2: Hyttens og verandaens opprinnelige form og plassering er allerede godkjent av kommunen, jfr byggetillatelse datert 15.07.1997, bilag nr.2. Verandaen ligger her vesentlig lengre sør enn dagens situasjon. Nå er situasjonen endret idet jeg har revet verandaen og bygget om slik at nærmeste avstand til nabogrense er ca 1,5 m.

Klagepkt 3. Eierne av 41/6 har også selv godtatt oppføringen av hytten i brev av 11.08.97. Det viser seg nå at hytta ligger på riktig side av eiendomsgrensen
Storfjord kommune anmodes om å skjære igjennom og dispensere fra 4-meterskravet også for verandaen.

Klage nr 2 er framsatt av Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug.
De klager som eiere av eiendommen gnr 41 bnr 6.

Klage:
Trygve Sørensen må rive verandaen og hjørnet på hytta slik at avstanden fra eiendomsgrensen blir minimum 4 meter. Eierne ønsker å regulere eiendommen og hytta anses derfor å være til ulempe for reguleringen og utnytting av egen eiendom.

VURDERING:
Lyngen kommune utarbeidet for mange år siden reguleringsplan for hytter på eiendommen gnr 41 bnr 4. Storfjord kommune overtok reguleringsplanen etter grensereguleringen mellom Lyngen, Kåfjord og Storfjord på 1990-tallet. I reguleringsplanen var det inntegnet hyttetomter og disse var også satt ut i terrenget med fastmerker som var målt inn og tinglyst med målebrev, jfr målebrev nr 35/87 vedr gnr 41 bnr 4 fnr 10.
Ved en delingssak er det normalt at partene innkalles til kartforretningen og har anledning til å påvise grensemerker for sin eiendom. Ettersom eiendommen er opprettet må Storfjord kommune i ettertid anta at fastmerket for hyttetomta er juridisk akseptert av partene.

Det viser seg imidlertid at området er omtvistet og det ble opprettet tvistesak for jordskifteretten. Nord Troms Jordskifterett fastsetter endelige grenser mellom hovedeiendommene 08.06.2001. De endelige grenser viser at eiendommen gnr 41 bnr 4 fnr 10 er utskilt fra riktig hovedeiendom, dvs gnr 41 bnr 4, men den ligger nær naboeiendommen gnr 41 bnr 6.

Grensemerket for festetomta ligger nær hovedeiendomsgrensen med den følge at deler av verandaen og hytta blir liggende nærmere grensen til gnr 41 bnr 6 enn 4 meter. Da hytta ble oppført var deler av verandaen oppført på naboeiendommen, men denne delen ble fjernet da nabogrensen ble avklaret.

Naboeiendommen gnr 41 bnr 6 er ubebygd i angjeldende område, men grunneierne sier at de ønsker å regulere området til hyttetomter i framtiden. De har også tilbudt Trygve Sørensen å kjøpe ca 250 m2 av deres eiendom for å bli ferdig med saken.

Plan- og bygningslovens avstandsbestemmelser mellom byggverk og nabogrense framkommer av § 70. I dette tilfelle kommer pkt 2 til anvendelse: *"Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kap VI eller VII, skal bygning ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til bygningens halve høyde og ikke under 4 meter.*
Kommunen kan godkjenne at bygning plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i første ledd eller i nabogrense

a. *når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller*
b. *ved oppføring av garasje, uthus og liknende mindre bygning."*

I plan- og bygningsloven siktes det til mindre frittliggende bygninger som har en naturlig tilknytning til virksomheten på eiendommen, f.eks lager, redskapsbod, rom til hobbyvirksomhet og mindre bygninger for næringsvirksomhet. Loven bruker betegnelsen "bygning", men bestemmelsen vil gjelde tilsvarende for andre mindre tiltak, som mindre forstøtningsmurer og fyllinger.

Driftstyret gjorde følgende vedtak i saken 12.03.2007:
Vedtak:
"1. Dispensasjonsøknaden fra Trygve Sørensen 41/4-10 om få opprettholdt sin plassering av hytten på 2,00 m fra eiendomsgrensen(Linje nr 1) til 41/6 innvilges.
2. Veranda på mark og utbygd veranda i hytten`s gulvplan skal ikke være nærmere eiendomsgrense (Linje nr 1) til 41/6 enn 4,00m.
3. Det av verandaer på mark og verandaer i hyttens gulvplan som er nærmere enn 4,00 m fra Linje nr 1.skal rives
4. Frist for riving 01.06.2007. Eierav 41/4-10 Trygve Sørensen skal melde fra til Bygningsmyndigheten når pålagte rivearbeider er sluttført."

<u>Vurdering av driftstyrets vedtak i sak 23/07:</u>
Plan- og bygningslovens § 70 gir kommunens bygningsmyndighet hjemmel til å tillate at mindre bygninger og andre mindre vesentlige tiltak blir oppført nærmere nabogrense enn 4 m. I dette tilfelle er deler av hytta plassert nærmere nabogrense enn 4 m. Nord Troms Jordskifterett fastsatte eiendomsgrensen mellom hovedeiendommene etter at hytta var oppført.

Rivingen vil koste uforholdsmessig mye og gevinsten ved en eventuell riving vil være fraværende eller svært liten for bruken av naboeiendommen. Rivekravet framstår derfor som urimelig .
Da hytta er oppført før eiendomsgrensen ble endelig fastsatt, er dette å anse som en omstendighet som gjør det vanskelig å kreve riving av deler av hytta slik naboen krever.

Driftstyret krevde i vedtaket i sak 23/07 riving av deler av verandaen. Ut fra brev av 18.juli 2005 har Trygve Sørensen varslet naboene om at verandaen ville bli revet til en minste avstand av 1,3 m fra nabogrense. Det ble ikke protestert far naboene. Driftstyrets vedtak kan synes

urimelig i og med at det er tillatt å oppføre mindre bygninger m.v. nærmere nabogrense enn 4 m. Slik

Oppgaven med å plassere tiltaket på tomta tilligger i dette tilfelle ikke Storfjord kommune. Tiltakets plassering var bestemt i reguleringsplan og ble vist ved bolt i terrenget.

Vurdering av ulemper for naboeiendommen gnr 41 bnr 6.:
Naboeiendommen er ikke bebygd og den er ikke regulert. Eiendommen ligger i LNF-område i kommuneplanens arealdel. Ut fra dette kan eiendommen i dag ikke bebygges uten dispensasjon fra arealplanen. Den kan i framtiden reguleres til byggeformål dersom berørte myndigheter samtykker i dette gjennom reguleringsplan eller endring av arealplanen. Dersom utbygging finner sted, vil eventuell bygning på eiendommen kunne oppføres 8 m fra hytta på eiendommen gnr 41 bnr 4 fnr 10. Ulempen for naboeiendommen må derfor anses å være ubetydelig og ikke avgjørende for bruken av eiendommen. Den anses heller ikke å være til vesentlig ulempe for bruken av eiendommen ettersom hele eiendommen i dag kan brukes i samsvar med arealplanens bestemmelser.

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Driftstyret fatter følgende vedtak:

1. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av de deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter tas ikke til følge.
2. Driftstyret opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jfr vedtakets pkt 2 og 3. Klage fra Trygve Sørensen tas med dette til følge.
3. Klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms til endelig avgjørelse.

Behandling/vedtak i Driftstyret den 26.04.2007

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Driftstyret fatter følgende vedtak:

1. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av de deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter tas ikke til følge.
2. Driftstyret opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jfr vedtakets pkt 2 og 3. Klage fra Trygve Sørensen tas med dette til følge.
3. Klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms til endelig avgjørelse.

Trygve Sørensen
Nymohagen 33

9100 KVALØYSLETTA

Saksbehandler:	Vår dato:	26.04.2007	Vår refereanse:	002726/07-L42
Erling Lund	Deres dato:	26.04.2007	Deres referanse:	

MELDING OM POLITISK VEDTAK - EIENDOMMEN 41/4-10

Driftstyret behandlet ovennevnte sak i møte 26.04.2007, saksnr. 0039/07.

Følgende vedtak ble fattet:

Driftstyret fatter følgende vedtak:

1. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av de deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter tas ikke til følge.
2. Driftstyret opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jfr vedtakets pkt 2 og 3. Klage fra Trygve Sørensen tas med dette til følge.
3. Klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms til endelig avgjørelse.

Med hilsen

Erling Lund
driftsleder

Kopi til: Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug

Postadresse: 9046 Oteren | Telefon: 77 71 45 00 | Telefax: 77 71 46 50 | E-postadresse: post@storfjord.kommune.no | Webadresse: www.fopro.no/storfjord/

Storfjord kommune
MANGFOLD STYRKER

Drift- og utviklingsetaten

Fylkesmannen i Troms

9291 TROMSØ

Saksbehandler:	Vår dato:	27.04.2007	Vår referanse:	002741/07-L42
Aud Nystad	Deres dato:	27.04.2007	Deres referanse:	

OVERSENDELSE AV KLAGE TIL BEHANDLING
DRIFTSTYRETS VEDTAK SAK 0039/07

Vedlagt oversendes Driftstyrets sak 0039/07 til endelig avgjørelse av Fylkesmannen.

Kopi av sakens dokumenter er vedlagt:

1. Delegasjonsvedtak 68/97 av 03.10.96
2. Brev fra grunneiere 41/6 av 11.08.97
3. Brev fra Trygve Sørensen av 18.07.05
4. Brev fra grunneierne 41/6 av 02.01.06
5. Brev fra Trygve Sørensen av 26.03.07
6. Brev fra grunneierne 41/6 av 30.03.07
7. Målebrevskart av 41/1 festenr. 10
8. Driftstyrets sak 0023/07 og 0039/07

Med hilsen

Aud Nystad
sekretær

Postadresse:	Telefon:	Telefaks:	E-postadresse:	Webadresse:
9046 Oteren	77 71 45 00	77 71 46 50	post@storfjord.kommune.no	www.storfjord.kommune.no

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
		8.6.2007	2007/3703 - 0	423.1
Laila Falck	77 64 20 42	Deres dato	Deres ref.	
		27.4.2007	002741/07-L42	

STORFJORD KOMMUNE
Reg.dato 004070/07 EL
12 JUN 2007
Ark.kode F L42
Ark.kode S
J.nr. 05/00232
Kassasjon Dok.nr. Ref.: Kopi:

Storfjord kommune
Drift- og utviklingsetaten v/Erling Lund
9046 Oteren

Storfjord kommune, klage over avslag på søknad om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt 2.5.2007, samt vårt brev om forventet saksbehandlingstid av 3.5.2007.

Etter en nærmere gjennomgang av saken ser vi at Driftstyret i møte den 26.4.2007, under sak 0039/07, tok klagen fra Trygve Sørensen til følge. Fra vedtaket hitsettes følgende:

"Behandling/vedtak i Driftstyret den 26.04.2007.

Behandling:
Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Driftstyret fatter følgende vedtak:
1. Klage fra Ulf Dalhaug, Bård Ringbakken og Bjarne Dalhaug om riving av de deler av hytta og verandaen som ligger nærmere nabogrense enn 4 meter tas ikke til følge.
2. Driftstyret opphever sitt vedtak om riving av deler av verandaen, jf. vedtakets pkt 2 og
3. Klage fra Trygve Sørensen tas med dette til følge.
3. Klagesaken sendes til Fylkesmannen i Troms til endelig avgjørelse."

I og med at Driftstyret har tatt klagen fra Trygve Sørensen til følge, foreligger det et nytt enkeltvedtak i saken. Underretning om vedtaket av 26.4.2007, sak 0039/07, må oversendes til sakens parter med opplysning om klageadgang.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Klagefristen er tre uker, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

Med hilsen

Ole Ramberg
fagsjef

Laila Falck
rådgiver

Kopi: - Ulf Dalhaug, Bekkestrandvn. 15, 9062 Furuflaten
- Trygve Sørensen, Nynohagen 33, 9100 Kvaløysletta

STORFJORD KOMMUNE
RÅDMANNEN
Beg.nr. 004385/07 Saksbeh. SR
21 JUN 2007
Ark kode: L42
Ark kode 2:
J.nr. Dokid
Sak 05/00232 Kopi:

Storfjord kommune
Drift- utviklingsetaten v/Erling Lund
9046 OTEREN

STORFJORD KOMMUNE, KLAGE OVER AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON FRA AVSTANDSBESTEMMELSEN.

Viser til Fylkesmannens brev av 8.6.07 – Ref 2007/3703-0 arkivkode 423.1
Saksbehandler Laila Falck

I brevet til kommunen skriver Fylkesmannen bl.a.

"I og med at Driftsstyret har tatt klagen fra Trygve Sørensen til følge, foreligger det nytt enkeltvedtak i saken. Underretning om vedtaket av 26.4.2007. sak 0039/07, må oversendes til sakens parter med opplysning om klageadgang"

For at eiere av Aspebukt skal kunne arbeidet videre med saken er det av stor viktighet at Fylkesmannens anmodning blir gjort kjent så snart som mulig. Det er nå snart 14 dager siden Fylkesmannens anmodning blei sendt.
Som det framgår av brevet er klagefristen tre uker, jf, forvaltningsloven §29 første ledd, så nå haster det.

Furuflaten 20.6.07

Med hilsen

Ulf Dalhaug Bård Ringbakken Bjarne Dalhaug

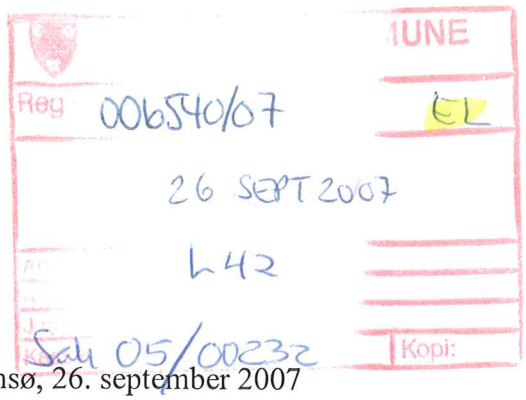
Ulf Dalhaug

Bård Ringbakken

Bjarne Dalhaug

Adr: Ulf. Dalhaug,
Bekkestrandveien 15,
9062 Furuflaten

Trygve Sørensen
Nymohagen 33
9100 Kvaløysletta



Tromsø, 26. september 2007

Storfjord kommune
Drifts- og utviklingsetaten
9046 Oteren

Ang eiendommen 41/4-10

Deres brev av 19. ds.

Jeg vil møte på felles befaring ved innkalling, men noen "omforent løsning" tror jeg ikke på lengre.

Jeg har sluttet å parkere i grøftekanten på deres side av den nye eiendomsgrensen. Jeg bruker ikke lengre den gamle stien opp til hytten. Jeg har fjernet en massiv trapp som var laget av to stk 7 - 8 meter lange telefonstolper, - og jeg har revet veranda på bakkenivå som viste seg å ligge delvis inne på deres side. Verandaens minsteavstand til grensen er nå 1,3 - 1,5 meter avhengig av hvor den eksakte grenselinje går. Hyttens avstand er ca 2 meter.

Hvilket bidrag til omforent løsning er kommet fra 41/6? Ingen! Kravene er heller skjerpet! Det var i utgangspunktet varslet erstatningskrav hvis hytten lå **inne på** 41/6 (forståelig nok). Det gjorde den imidlertid ikke. Derfor ble den "økonomiske sone" utvidet med fire meter.

Jeg har snakket med Bjarne Dalhaug flere ganger i denne saken. Han sier det rett ut: For dem er dette utelukkende en prinsippsak. (!) For meg kan hver centimeter få konsekvenser. Jeg har gitt det jeg kan og står nå med ryggen mot (hytte)veggen.

Jeg forholder meg til to kommunale godkjennelser i denne saken. Byggetillatelse datert 15. juli 1997 konfirmert av driftsstyrets "politisk vedtak" datert 26. april d.å.

Med vennlig hilsen

Trygve Sørensen

Sentralbordet

Fra: trygve.sorensen@if.no
Sendt: 26. september 2007 08:59
Til: post@storfjord.kommune.no
Emne: Deres ref.: 006324/07-L42
Vedlegg: Storfjord kommune 25.sept 07.doc

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Odd Arvid Ryan	77 64 20 65	3.11.2008	2007/3703 - 11	423.1
		Deres dato	Deres ref.	

STORFJORD KOMMUNE
007960/08
5 NOV 2008
Gnr. 41/4-10
05/00232

Storfjord kommune v/ordfører

9046 Oteren

Etterlysning av svar på vår anmodning om en redegjørelse vedrørende kommunens behandling av klagesak

Vi viser til vårt brev av 9.10.08, hvor vi ba kommunen om en redegjørelse for kommunens behandling av klagesak.

Saken gjelder grensetvist bl.a. knyttet til oppføring av hytte. Bakgrunnen for vårt brev til kommunen er en henvendelse fra Bjarne Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken til Fylkesmannen, hvor de etterlyser fremdrift i kommunens saksbehandling. Vi vedlegger for ordens skyld kopi av vårt brev av 9.10.08.

Som det fremgår av nevnte brev, ble svarfrist satt til 24.10.08. Vi kan ikke se at kommunen har besvart vår henvendelse, og vi gjentar derfor vår anmodning om en redegjørelse fra kommunen vedrørende behandlingen av denne klagesaken. Ny svarfrist settes til **14. november 2008.**

Bjarne Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken orienteres via gjenpart av dette brevet.

Med hilsen

Ole Ramberg (e.f.)
fagsjef

Odd Arvid Ryan
rådgiver

Vedlegg: Kopi av vårt brev av 9.10.08 til Storfjord kommune v/ordfører

Kopi:
- *Bjarne Ernst Dalhaug, 9062 Furuflaten*
- *Ulf Dalhaug, 9062 Furuflaten*
- *Bård Ringbakken, 9062 Furuflaten*

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Vedlegg

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Odd Arvid Ryan	77 64 20 65	9.10.2008 Deres dato	2007/3703 - 10 Deres ref.	423.1

Storfjord kommune v/Ordfører
9046 Oteren

Anmodning om redegjørelse for kommunens behandling av klagesak - Bjarne Dalhaug m.f.l.

Vi viser til brev av 17.9.08 fra Bjarne Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken til Fylkesmannen, mottatt her 8.10.08.

Saken gjelder grensetvist knyttet til oppføring av hytte, og må antas å være kjent for kommunen. Vi viser i den forbindelse til vårt brev av 13.8.07, hvor klage over vedtak om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen for eiendommen gnr. 41, bnr. 4, ble oversendt kommunen til behandling. Slik vi oppfatter brevet fra Bjarne Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken, er klagesaken per i dag ikke underinstansbehandlet av kommunen. De har videre vist til brev av 10.5.08 til Storfjord kommune v/ordfører, hvor de etterlyste kommunens behandling av klagesaken. De fremholder at brevet fortsatt står ubesvart.

Fylkesmannen tar ikke stilling til sakens realiteter i denne forbindelse. Vi vil imidlertid vise til forvaltningsloven § 11a første og annet ledd, hvor det er bestemt at forvaltningsorgan, herunder kommunale, *"..skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar."*

På bakgrunn av sakens opplysninger vil Fylkesmannen be kommunen redegjøre for saksbehandlingen i dette tilfellet. Dersom det forholder seg slik at klagesaken fortsatt er aktuell og står ubehandlet, vil vi herunder be om å få opplyst når denne kan forventes ferdigbehandlet av kommunen.

Vi setter svarfrist til **24. oktober 2008**.

Bjarne Ernst Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken orienteres via gjenpart av dette brevet.

Med hilsen

Odd Arvid Ryan (e.f.)
rådgiver
Kopimottakere: Se neste side

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
		22.1.2009	2007/3703 - 12	423.1
Odd Arvid Ryan	77 64 20 65	Deres dato	Deres ref.	
		17.9.08		

– EL

Bjarne Ernst Dalhaug
9062 Furuflaten

Ulf Dalhaug
9062 Furuflaten

Bård Ringbakken
9062 Furuflaten

Henvendelse vedrørende Storfjord kommunes behandling av klagesak

Vi viser til Deres brev av 17.9.08, samt kopier av vår korrespondanse med Storfjord kommune i brev av hhv. 9.10.08 og 3.11.08. Vi viser videre til vår telefonsamtale 9.1.09 med saksansvarlig i Storfjord kommune, Erling Lund. Vi viser endelig til telefonsamtale med Bjarne Dalhaug den 9.1.09, hvor vi orienterte om saksutviklingen. Vi finner ikke grunn til å gå inn på sakens detaljer i denne forbindelse.

Vi finner det nødvendig å gi en skriftlig orientering om sakens status. I ovennevnte telefonsamtale redegjorde Erling Lund for praktiske sider ved den videre behandlingen av saken. Han pekte på at det er nødvendig med en oppmåling for å påvise grenser, og at denne vil bli gjennomført når værforholdene tillater det. Etter alt å dømme vil oppmåling bli foretatt på vårparten. Vi fikk bekreftet at han vil orientere dere om den videre saksbehandlingen.

På bakgrunn av det ovennevnte anser vi denne saken som avsluttet fra vår side. Vi forutsetter imidlertid at kommunen holder dere orientert om den videre saksutviklingen, herunder når oppmåling skal gjennomføres og, ikke minst, når klagesaken kan ventes ferdigbehandlet.

Storfjord kommune v/Erling Lund orienteres via gjenpart av dette brevet.

Med hilsen

Ole Ramberg (e.f.)
fagsjef

Odd Arvid Ryan
rådgiver

Kopi: Storfjord kommune v/Erling Lund, Hatteng, 9046 Oteren

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

-Eh

Storfjord kommune
Teknisk etat
v/Erling Lund
9046 OTEREN

HENVENDELSE ANGÅENDE KLAGESAK – ASPEBUKT

Viser til Fylkesmannens brev av 22,1.09. ref 2007/3703-12

I brevet skriver Fylkesmannen bl.a.

"På bakgrunn av det ovennevnte anser vi denne saken som avsluttet fra vår side. Vi forutsetter imidlertid at kommunen holder dere orientert om den videre saksutvikling, herunder når oppmåling skal gjennomføres og, ikke minst, når klagen ventes ferdigbehandlet," ….sitat slutt

Da vi ikke har hørt noe og ønsker å bli ferdig med saken bør vi Storfjord kommune gir oss svar på det Fylkesmannen har bedt om innen 15.juni 2009.

Furuflaten 23 april 2009

Ulf Dalhaug

Bård Ringbakken

Bjarne Dalhaug

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

EL
SE

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Laila Falck	77 64 20 42	01.02.2010 Deres dato	2007/3703 - 16 Deres ref.	423.1

Storfjord kommune
Rådmannen
9046 Oteren

Purring på manglende klagebehandling - eiendommen Aspebukt, gnr. 41, bnr. 4

Vi viser til brev mottatt her 22.1.2010 fra Ulf Dalhaug, Bjarne Dalhaug og Bård Ringbakken. Av brevet fremkommer det at de fremdeles ikke har fått underinstansbehandlet sin klage vedrørende oppført hytte på ovennevnte eiendom.

Den 13.8.2007 skrev vi følgende til Storfjord kommune:

"Vi viser til vårt brev av 8.6.2007, hvor vi opplyste om at underretning om driftsstyrets vedtak datert 26.4.2007, sak 0039/07 måtte oversendes sakens parter med opplysning om klageadgang.

Den 30.7.2007 mottok vi klage med vedlegg fra Bjarne E. Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken. Vedlagt følger klage med vedlegg over ovennevnte vedtak. Klagen må underinstansbehandles i kommunen før den oversendes Fylkesmannen til endelig behandling."

Etter vårt brev av 13.8.2007 har det vært skrevet flere purrebrev i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av klagen.

Kommunen har opplyst at det er nødvendig å påvise grenser før klagesaken kan behandles. For Fylkesmannen fremstår det som helt uforståelig at kommunen enda ikke har fått oversikt over hvor grensene går og at klagesaken ikke er underinstansbehandlet. Dette er i strid med god forvaltningskikk.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Fylkesmannen har brukt både tid og ressurser på å sende flere purrebrev til kommunen, og vi ber om at kommunen nå tar tak i saken og underretter partene om når klagesaken blir underinstansbehandlet.

Med hilsen

Ole Ramberg (e.f.)
fagansvarlig

Laila Falck
rådgiver

Kopi: - Ulf Dalhaug, 9062 Furuflaten
- *Bjarne Dalhaug, 9062 Furuflaten*
- *Bård Ringbakken, 9062 Furuflaten*

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Laila Falck	77 64 20 42	24.03.2010 Deres dato	2007/3703 - 17 Deres ref.	423.1

Storfjord kommune
Rådmannen
9046 Oteren

Purring på manglende klagebehandling – eiendommen Aspebukt, gnr. 41, bnr. 4

Bjarne Dalhaug har i telefonsamtale med oss den 22.3.2010 gjort oss oppmerksom på at kommunen fremdeles ikke har ferdigbehandlet klagesaken på ovennevnte eiendom – til tross for mange purringer fra Fylkesmannen.

Etter det vi forstår, er eiendommen oppmålt og det gjenstår følgelig kun å underinstansbehandle klagen. Vi stiller oss svært uforstående til at kommunen ikke klarer å ferdigbehandle saken i tråd med vårt vedtak av 8.6.2007.

For ordens skyld gjør vi kommunen oppmerksom på at den ikke trenger å ta stilling til den privatrettslige tvisten som er mellom partene, som gjelder salg av arealer knyttet til den aktuelle eiendommen.

Det er vanskelig å se andre virkemidler som Fylkesmannen kan benytte for å få saken avsluttet, men vi forventer nå at kommunen tar saken opp til underinstansbehandling. Vi ber om at partene og Fylkesmannen blir underrettet om når klagesaken vil underinstansbehandlet.

Med hilsen

Ole Ramberg (e.f.)
fagansvarlig

Laila Falck
rådgiver

Kopi: - Ulf Dalhaug, 9062 Furuflaten
- Bjarne Dalhaug, 9062 Furuflaten
- Bård Ringbakken, 9062 Furuflaten

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

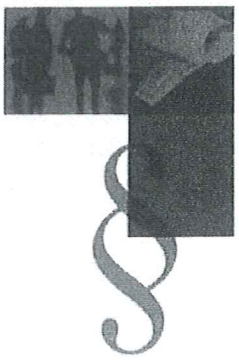
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

KLUGE *Advokatfirma DA*

-EL
Kopi: SE
MSt



Storfjord kommune
Rådmannen

9046 Otteren

Vår ref.: 311488-001\anev\anev\705147v1
E-post: anders.evjenth@kluge.no
Ansvarlig advokat: Anders Evjenth

Oslo, 1. juni 2010

MANGLENDE KLAGEBEHANDLING - EIENDOMMEN ASPEBUKTA - GNR. 41, BNR.4

Vi representerer Bjarne Dalhaug, Ulf Dalhaug og Bård Ringbakken i ovennevnte sak.

Vi forutsetter at kommunen er kjent med saksgangen og ser ingen grunn til å gi en detaljert gjennomgang av saken.

Driftsstyret i Storfjord kommune traff den 26. april 2006 vedtak om tillatelse til oppføring av hytte på ovennevnte eiendom. Dette vedtaket ble påklaget den 30. juli 2007. Det følger av plan- og bygningsloven § 1-9 jf forvaltningsloven § 33 andre ledd at kommunen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, og oversende saken til klageorganet til behandling dersom klagen ikke tas til følge.

Forvaltningslovens alminnelige regler gjelder også i klagesaker. Etter lovens § 11 skal saker behandles og avgjøres uten ugrunnet opphold.

Det foreligger et klart brudd på disse bestemmelsene når saken ikke er behandlet tre år etter at klage er inngitt.

Vi viser også til at fylkesmannen den 1. februar i år sendte den siste av mange purringer på kommunens saksbehandling. Kommunen har en plikt til å følge Fylkesmannens instrukser.

Jeg viser i den forbindelse til sivilombudsmannens uttalelse i sak 2008/163 der det uttales:

> *Jeg ser det slik at kommunen har plikt til, som underordnet instans, å rette seg etter fylkesmannens syn. Dersom kommunen er uenig med fylkesmannen, må uenigheten*

Stavanger:
Laberget 24, Hinna Park
Postboks 277
4066 STAVANGER
Telefon: 51 82 29 00
Telefax: 51 82 29 01
E-post: stavanger@kluge.no

Oslo:
Støperigata 1
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO
Telefon: 23 11 00 00
Telefax: 23 11 00 01
E-post: oslo@kluge.no

Bergen:
Starvhusgaten 2 B
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN
Telefon: 55 21 98 00
Telefax: 55 21 98 01
E-post: bergen@kluge.no

Org.nr.: 959832676
Bank:
9685.27.21690 (driftskonto)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

søkes løst enten ved lovendring eller gjennom avklaring med Miljøverndepartementet som ansvarlig fagdepartement. Slik saken er opplyst for meg, kan Kautokeino kommunes dispensasjonspraksis og uttrykte holdninger til overordnet forvaltningsorgan ikke aksepteres.

I denne saken foreligger det klare brudd på de krav som stilles til forvatningens opptreden og saksbehandling og manglende oppfølging av kommunens forpliktelser til å følge opp overordnet organs instrukser. Dette er en tilsidesettelse av de rettigheter våre klienter har etter lovgivningen.

Vi ser oss derfor nødt til å kreve at kommunen snarest foretar de undersøkelser klagen måtte foranledige og iverksetter behandling av klagesaken.

Med vennlig hilsen
KLUGE Advokatfirma DA

Anders Evjenth
Advokat

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2009/9780 -21
Arkiv: 46/78
Saksbehandler: Hilde Kibsgaard
Dato: 13.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
14/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014
	Storfjord Klagenemnd	

Klage vedrørende tilknytningsavgift for vann, matrikkelenhet 1939/46/78

Vedlegg
1 Henvendelse fra RB 17.10.13
2 Svar til RB: Vedr byggesøknad 04.11.13
3 Henvendelse fra RB 18.11.13
4 Svar til RB: Vedrørende tilknytningsavgift 08.01.14
5 Henvendelse til RB:Vedrørende tilknytningsavgift 21.01.14
6 Henvendelse fra RB 13.01.14
7 Henvendelse fra RB 24.01.14
8 Henvendelse til RB 24.01.14
9 Henvendelse fra RB 30.01.14
10 Henvendelse til RB 29.01.14 + henvendelse fra RB 24.01.14
11 Henvendelse fra RB 29.01.14
12 Henvendelse fra RB til Erling Lund 08.02.12 + fra RB til øk.avd. 17.02.12

Rådmannens innstilling

1. Storfjord plan- og driftsstyre har vurdert saken opp mot plan- og driftsetatens avslag på krav om ettergivelse av tilknytningsavgift for vann vedrørende matrikkelenhet 1939/46/78. Utvalget kan ikke se at det foreligger momenter fra klager som kan gi grunnlag for fritak.
2. Krav om sletting av tilknytningsavgift for vann vedrørende matrikkelenhet 1939/46/78 avslås. Begrunnelse for dette er at alle som knyttes til kommunalt vann skal betale tilknytningsavgift.
3. Klagen har med dette ikke ført frem. Saken oversendes kommunens klagenemnd for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Denne saken har mange vedlegg og vi vil kort redegjøre for vesentlige momenter i saken. Raymond Brendeløkken og Kirsti Haldorsen har bygd en hytte på matrikkelenhet 1939/46/78. De hadde en lang og vanskelig dialog med kommunen i byggesaken vedrørende oppføring av denne hytten. De opplevde at behandlingen av byggesaken tok svært lang tid. Når det til slutt ble skrevet ut byggetillatelse var hytten ferdig (etter ifølge dem en muntlig tillatelse til å starte bygging), og ferdigattest ble utstedet samme dato (28.07.11). I vedtaket for byggetillatelsen står det at de skal slippe å betale byggesaksgebyr i saken, grunnet oversitting av frist. Ifølge Brendeløkken mottar de i februar 2012 faktura på tilknytningsavgift for vann. Videre redegjør de for at de gjentatte ganger forsøkte å kontakte saksbehandler i saken, til ingen nytte. Det henvises til en e-post som sendes kommunen på dette tidspunket. Denne e-posten datert 8. februar 2012 fra Brendeløkken til Erling lund er lagt ved som vedlegg i saken. Denne e-posten har tidligere ikke vært kommentert fra kommunens side. Denne mener vi er viktig for å belyse saken.

Det har vært mye dialog frem og tilbake i denne saken. Det har ved flere anledninger vært tatt opp med saksbehandler Erling Lund om det var på noe punkt gitt uttrykk for at Brendeløkken og Haldorsen skulle slippe å betale tilknytningsavgift. Det har hele tiden vært uttrykt klart fra Lund at det kun var snakk om at de skulle slippe byggesaksgebyrene. Dette står også i vedtaket datert 28.07.11. I Brendeløkkens egen e-post datert 08.02.12 fremkommer følgende spørsmål:

"Min hyttenabo, XXXXX, koblet seg på vår vannledning, på vår tomt, samtidig med at vi fikk lagt vann til vår hytte. Hun har altså ikke koblet seg direkte på kommunens ledning, men er tilkoblet via vår tilkobling. Er det riktig at begge da betaler full tilkobling, det er jo kun fra vår eiendom at det er tilkobling til kommunens ledning? Skjønner at hun skal betale vannavgift, men er usikker på hvordan dette med filkoblingsavgiften er. Er som sagt usikker, så om jeg er helt på ville veger, så skjønner jeg det."

Denne uttalelsen fra Brendeløkken viser at det ikke fremkommer noen sikkerhet i at de ikke skulle betale tilknytningsavgift. Han undrer i stedet om det er rimelig at både de og naboen som de henviser til skal betale full tilkoblingsavgift. Overgangen fra denne uklare fremstillingen til den senere skråsikre påstanden om at de ble lovet fritak for tilknytingsavgiften for vann, synes noe underlig. Videre i denne e-posten sier Brendeløkken:

"Jeg oppfattet at vi skulle slippe byggesaks- og tilkoblingsgebyr ifbm vår byggesak. Årsaken til dette er saksbehandlingstiden, som kostet meg rundt regnet 15 tusen kroner i ekstra rentekostnader, idet jeg ikke fikk konvertert byggelånet pga denne forsinkelsen. I tillegg til rene kostnader brukte jeg en god del tid på å purre på dette, i en periode på 18 måneder (fra søknaden ble sendt). Jeg mener vel at det er naturlig at gebyret som her er vedlagt ut fra dette vurderes på nytt. Ellers er vi veldig fornøyd med Storfjord som kommune for vårt andre hjem - veldig mye bra folk rundt omkring."

Her sier han at han oppfattet at de skulle slippe byggesaks- og tilkoblingsgebyr i forbindelse med den tidligere byggesaken. På dette tidspunket burde saksbehandler sendt et skriftlig svar og redegjort for de tingene som Brendeløkken tar opp i denne henvendelsen. Ut fra uttalelsene i denne e-posten er det etter vårt syn helt klart at dette med tilknytningsgebyr ikke har vært klart for klagerne i behandlingen av byggesaken og at de derfor har antatt at tilknytningsavgiften har vært omhandlet i byggesaken.

Det er slik at alle som tilkobles kommunalt vann skal betale tilknytningsavgift. Krav om kommunale avgifter skal betales selv om de er omtvistet. Ved et evt. medhold i klagen vil avgiften tilbakebetales.

Brendeløkken gir i sine henvendelser til Storfjord kommune uttrykk for mistro til kommunens behandling av saken om tilknytningsavgiften. Storfjord kommune vil på det sterkeste beklage at eierne av denne fritidseiendommen har hatt så mange problemer i denne saken. Dette gir likevel ikke grunnlag for fritak for tilknytningsavgift. Det er ingen tvil om at denne eiendommen er tilknyttet kommunalt vann, og at de dermed skal betale tilknytningsavgift.

Som kommunen har opplyst om i vår korrespondanse med Brendeløkken og Haldorsen, så har de mulighet til å fremme krav om kompensasjon for dokumenterte merutgifter. Dette vil i så fall behandles som en egen sak, og vedrører ikke betaling av tilknytningsavgift.

Vurdering

Raymond Brendeløkken og Kirsti Haldorsen er tilknyttet kommunalt vann, og skal av den enkle grunn betale tilknytningsavgift. Vi har ved flere anledninger vært i kontakt med Erling Lund i denne saken. Han har hele tiden uttrykt helt klar og tydelig at det kun var avtalt at de skulle slippe å betale byggesaksgebyrene. På bakgrunn av Brendeløkkens egne e-post datert 08.02.12, synes det at enhver tvil i denne saken blir borte.

Det må likevel sies at det er beklagelig at Brendeløkken og Haldorsen har opplevd at de ikke har fått svar på sine henvendelser tidlig i saken. Storfjord kommune har etablert bedre rutiner for både innkrevning og å behandle slike henvendelser. Til tross for dette kan ikke administrasjonen gi fritak for innkrevning av denne tilknytningsavgiften.

MMK
kopi: BEH

Post Storfjord

Fra: Raymond Brendelökken [rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 17. oktober 2013 16:07
Til: Post Storfjord
Kopi: karin.lambala@storfjord.kommune.no
Emne: Saksnummer 186932713

Hei, viser til hyggelig samtale med Karin Lambala i dag. Hun får som avtalt også kopi av denne mailen.

Jeg lovet i vår samtale å sende en kort oppsummering av saken, noe jeg gjør i det følgende.

Historikken er at vi i slutten av 2009/starten av 2010 sendte inn byggesøknad for oppføring av fritidsbolig på eiendommen 46/78.

Vi ble lovet svar til påske samme vår, altså ca 3-4 mnd behandlingstid. Denne fristen holdt aldri, og de neste 18 månedene ble preget av stadige lovnader om at ting skulle bli klart, uten at noe skjedde. Først da jeg kontaktet driftssjefen (tror det må ha vært han), sommeren 2011 skjedde det noe, og saken ble behandlet raskt. Tror vi fikk dette på plass medio juli 2011, temmelig nøyaktig 18 mnd etter at vi sendte søknaden.

Forsinkelsene kostet oss enormt mye tid, fordi det skadet prosessen mot bl.a. leverandører, entreprenører og byggeleder.
Tidsbruken var også stor i forhold til kommunen, som jeg purret jevnlig gjennom hele denne perioden. I tillegg kostet de store forsinkelsene oss mye i rene penger, bl.a. i form av byggelånsrenter. I forbindelse med avslutning av saksbehandlingen i kommunen ble det derfor lovet at vi skulle slippe det gebyret som saken nå gjelder. Da vi likevel mottok giro med gebyret i slutten av 2011, mailet jeg en rekke ganger til saksbehandler Lund for å få dette korrigert, det vil si å få han til å bidra til at fakturaen ble slettet som avtalt. Jeg fikk aldri svar, til tross for en rekke forsøk.

Til slutt måtte jeg ringe kommunen, og fikk forklart saken. Hun jeg snakket med sa at hun skulle sjekke saken med Lund, og sa videre at om jeg ikke hørte noe mer om saken, så kunne jeg anse den for å være ute av verden. Etter den samtalen, for nær to år siden, har jeg ikke hørt mer om saken. Overraskelsen var derfor rimelig stor når jeg i går, nesten to år senere, fikk purring/inkassovarsel på saken.

Jeg antar at årsaken til at purringen kommer først nå, så lenge etter fakturadato, er at hun jeg snakket med har fulgt opp slik hun lovet, men at den i systemet ikke har blitt slettet. Fint at dere har stanset saken hos Kredinor, så imøteser jeg bekreftelse på at den er avsluttet hos kommunen også etterhvert.

Takk for god hjelp.

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken
Ass. banksjef
Tromsø
Roald Amundsens pl. 1
Box 91
9251 Tromsø, Norge
Telefon: +47 777 55523
Mobil: +47 917 14626
Fax: +47 777 55530
rabr01@handelsbanken.no
www.handelsbanken.no

www.handelsbanken.no/tromso

Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

Storfjord kommune
Driftsetaten

Raymond Brendeløkken og Kirsti Haldorsen
Finnhvalveien 19
9100 KVALØYSLETTA

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9780-10	40547/2013	46/78	04.11.2013

Svar: Vedr byggesøknad

Når det gjelder de opplysningene som fremkommer av deres henvendelse datert 17.10.13, kan vi se at byggesøknad ble levert Storfjord kommune 05.02.10. Den 28.07.11 ble det utstedt både delegert vedtak i saken og ferdigattest. I delegert vedtak nr. 138/11 datert 28.07.11 står det i slutten av vedtaket følgende setning: ” Grunnet oversitting av fristen for saksbehandlingstiden er vedtaket gebyrfritt.” Det er ikke sendt noe krav til dere i forhold til behandlingen av byggesøknaden. Ut fra dette ser det ut som at det kanskje har oppstått en misforståelse i forhold til hva kravet gjelder.

Kravet som dere i dag har rettet mot dere gjelder ikke byggesaken, men tilknytningsavgift for vann. Dette har ikke noe direkte med byggesaken å gjøre. Tilknytningsavgiften har dere ikke fått noen reduksjon i, og Storfjord kommune må be dere om å betale kravet. Dersom kravet ikke er registrert betalt innen 15.11.13, vil vi igjen ta kontakt med Kredinor for videre innkrevning. Det vil da påkomme ytterligere omkostninger.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. driftssjef
Direkte innvalg: 77 21 28 22

HHK

Post Storfjord

Fra: Hilde Henriksen Kibsgaard
Sendt: 19. november 2013 11:02
Til: Post Storfjord
Emne: VS: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78
Vedlegg: i484rbr_20131118_2208_001.pdf

Henvendelsen må journalføres.

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 18. november 2013 11:59
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Emne: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, vi har mottatt vedlagte brev vedrørende avgiften som ble fakturert første gang i februar 2012.

Nå begynner saken å bli så vidt gammel, at jeg ikke i detalj husker hvem som sa hva, men jeg er fortsatt av den helt klare oppfatning av at dette gebyret ble vi lovet å skulle slippe, pga. 18 måneders saksbehandling av vår byggesak, og de merkostnader som dette medførte, i tillegg til et betydelig tidsbruk i forbindelse med saken. I hele denne perioden ble vi lovet svar, uten at noe skjedde, før vi personlig møtte opp på rådhuset og fikk saken løftet opp et nivå.

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Når det så kommer en purring, nærmere 2 år etterpå, så synes jeg det hele virker litt merkelig, og jeg må be dere se på dette på nytt.

Hva var forresten størrelsen på byggesaksgebyret som vi slapp sommeren 2011 ?

Med bakgrunn i ovennevnte, melder vi for ordens skyld innsigelse mot kravet til vi finner ut av dette.
Ber derfor om at saken ikke oversendes inkasso slik det fremkommer i brevet.

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Ass. banksjef
Tromsø
Roald Amundsens pl. 1
Box 91
9251 Tromsø, Norge
Telefon: +47 777 55523
Mobil: +47 917 14626
Fax: +47 777 55530
rabr01@handelsbanken.no
www.handelsbanken.no
www.handelsbanken.no/tromso
Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

Storfjord kommune
Driftsetaten

Raymond Brendeløkken og Kirsti Haldorsen
Finnhvalveien 19
9100 KVALØYSLETTA

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9780-12	931/2014	46/78	08.01.2014

Svar: Vedrørende tilknytningsavgift

Storfjord kommune samarbeider nå med Kredinor om innkrevning av krav som står ubetalt. Grunnen til at purringen kommer noe sent, har å gjøre med rutiner for innkrevning. Da det ikke ligger sikker dokumentasjon på at det er sendt ut purring på dette kravet tidligere, gjøres dette før saken sendes til innkrevning. Alle skal ha mottatt en purring på det de skylder før saken sendes til inkasso.

Du lurte på hvilke gebyrer som du på grunn av vedtaket ikke måtte betale. Jeg har priser fra 2013, så det vil være noen prosent lavere enn dette i 2011, men det gir en pekepinne om størrelsen på gebyrene.

Ett-trinnssøknad- grunnbeløp:	5675,63
Ferdigattest	1365,10
Søknad om ansvarsrett pr. foretak (det er godkjent 2 i deres sak)	2x 591,80
Minimumsgebyr totalt	8224,33

De opplysningene som fremkommer av saken og vedtaket er klar på at det er byggesaksgebyrene som du kunne unnlate å betale. I vedtaket står det: ”Grunnet oversitting av fristen for saksbehandlingstiden er vedtaket gebyrfritt”. Det er også det som fremkommer av din egen henvendelse i starten av saken. Som du kan se av beløpene over er det snakk om et ganske betydelig beløp som du ikke har måttet betale.

Vi vil igjen kontakte Kredinor om at saken skal gjenopptas, dersom kravet ikke er betalt innen 24. januar 2014.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. plan- og driftssjef
Direkte innvalg: 77 21 28 2

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

Storfjord kommune
Driftsetaten

Raymond Brendeløkken og Kirsti Haldorsen
Finnhvalveien 19
9100 KVALØYSLETTA

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2009/9780-13	2766/2014	46/78	21.01.2014

Vedrørende tilknytningsavgift

Først vil jeg kommentere de punktene du har satt opp i din henvendelse datert 13.01.2014:

1) Purringene sendes ut for å være sikker på at alle har fått purring før det evt. sendes til inkasso.

2) Du lurte på hvilke gebyrer som du på grunn av vedtaket ikke måtte betale. Her er priser fra 2011:
Ett-trinnssøknad- grunnbeløp: 2688,40
Ferdigattest 1241,00
Søknad om ansvarsrett pr. foretak (det er godkjent 2 i deres sak) 2x 538,00
Totalt kroner 5005,40

3) Når det gjelder byggesaksgebyrene, så er det i vedtaket satt opp at dette ikke skal innkreves. Når det gjelder evt. merkostnader som dere har hatt i forhold til denne oversittingen av fristene, så vil dette måtte sendes som en egen sak om krav om kompensasjon for merutgifter. Dette har ikke noe å gjøre med kravet om tilknytningsavgiften. Det fremkommer at du ikke bestrider tilknytningen, men at du ønsker kompensasjon. Kravet om tilknytning må derfor betales til Kredinor slik det foreligger.

Dersom du i etterkant velger å kreve Storfjord kommune for kompensasjon for tap dere opplevde pga. oversitting av saksbehandlingstiden, må dette komme som en ny sak til oss. Merutgifter må da dokumenteres skriftlig, før dette kan behandles. Det gjøres oppmerksom på at dette ikke er å betrakte som noen bekreftelse på at dere kan kreve noe i forhold til dette, bare en redegjørelse om hvilken fremgangsmåte dere må benytte.

Postadresse:
Hatteng
9046 OTEREN
E-post: post@storfjord.kommune.no

Besøksadresse:
Storfjord rådhus, Hatteng

Internett:
www.storfjord.kommune.no

Telefon: 77 21 28 00
Telefaks: 77 21 28 01

Organisasjonsnr: 964 994 129

4) Dette punktet kan du se bort fra. Det var ikke riktig.

Kravet på tilknytningsavgift må betales til Kredinor innen 30. januar 2014, dersom det ikke er registrert innbetaling innen denne datoen, vil kravet gå videre til inkasso.

Med hilsen

Hilde Kibsgaard
Konst. plan- og driftssjef

Direkte innvalg: 77 21 28 22

Intern kopi:
Viggo Døhl
Ellen Beate Jensen Lundberg

HHK

Post Storfjord

Fra: Hilde Henriksen Kibsgaard
Sendt: 21. januar 2014 13:45
Til: Post Storfjord
Emne: VS: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78
Vedlegg: i484rbr_20131118_2208_001.pdf; i484rbr_20140113_2573_001.pdf

Denne må journalføres. Sak 2009/9780

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 13. januar 2014 14:24
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no
Emne: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, viser til vedlagte svar vedrørende tilknytningsavgift, samt korrespondanse i anledning samme sak nedenfor, senest min mail av 18.11.2013, som svar på ditt brev av 4. november (vedlagt nederst).

Jeg har flere kommentarer og innsigelser til svaret ditt av 8.1.2014:

1) Du sier i ditt brev at det at purringen kommer sent, har å gjøre med rutiner for innkreving å gjøre, noe jeg finner merkelig.

Betyr dette at dere ikke har sendt ut purringer på to år til noen skyldnere? Jeg kontaktet dere i 2011 ifbm at kravet ble oversendt, og redegjorde for saken, hvorpå vi ikke hørte mer om dette. Jeg går sterkt ut ifra at man fikk bekreftet min versjon om at vi er lovet fritak for dette gebyret pga. en saksbehandling som kostet oss dyrt, og at dette er årsaken til at vi ikke har hørt noe på to år? Hvorfor skulle man ellers la være å følge min henvendelse opp?

2) Som svar på mitt ønske om oversikt over størrelsen på gebyret fra 2011, gir du oss en oversikt over gebyret per 2013. Jeg må be om at vi får tilsendt en oversikt over det faktiske gebyret fra 2011, ettersom dette vil være et element i argumentasjonen i mitt endelige svar på denne saken. Ber om at dette oversendes.

3) Det gjøres i både ditt opprinnelige brev og i ditt svarbrev et poeng av at det i vedtaket står noe om at vi skal slippe byggesaksgebyret grunnet oversitting.
Det kan neppe være slik at fritak på byggesaksgebyret utelukker at vi skulle slippe gebyret vedrørende tilknyting, med mindre vedtaket sier noe konkret om dette?
Etter mitt syn er sakens kjerne de konkrete merkostnader vi har hatt pga. en saksbehandlingstid på 18 måneder. Det er summen av merkostnader som må ligge til grunn for en kompensasjon, ikke antall gebyrer som summeres opp til dette.

4) Avslutningsvis sier brevet følgende: "Det er også det som fremkommer av din egen henvendelse i

starten av saken", når det gjelder problemstillingen under pkt. 3.
Hva menes med dette? Jeg kan ikke se å på noen måte sagt dette, verken skriftlig eller muntlig, men ber om at det klargjøres hvor jeg har sagt dette.

Oppsummert er det slik at jeg for min del er helt trygg på at dette gebyret er noe vi skulle ble lovet å skulle slippe, i tillegg til selve byggesaksgebyret.

Jeg mener ikke å prøve å sko meg på at saksbehandlingen ble som den ble, dette er rett og slett snakk om at ting bør være rett og rimelig. Det er ikke rimelig at vi skal påføres betydelige merkostnader pga. kommunens saksbehandling, uten at dette kompenseres. Dette også bakgrunnen for min henvendelse den gangen fakturaen på dette kom for et par år siden.

Jeg ber om at mine spørsmål i denne henvendelsen besvares, før vi kommer med vårt endelige svar.

For ordens skyld, vår innsigelse mot kravet opprettholdes.

Vedlegger ditt brev på saken, av 8. januar 2014, samt forrige korrespondanse på samme sak nedenfor.

Sender kopi til min samboer ettersom hun også er mottaker på henvendelsen.

Med vennlig hilsen

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Assisterende banksjef
Tromsø
Roald Amundsens plass 1
Postboks 91
9251 TROMSØ, Norge
Telefon: +47 77755523
Mobil: +47 91714626
Faks: +47 77755530
Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB
To: Hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
Date: 18.11.2013 11:58
Subject: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, vi har mottatt vedlagte brev vedrørende avgiften som ble fakturert første gang i februar 2012.

Nå begynner saken å bli så vidt gammel, at jeg ikke i detalj husker hvem som sa hva, men jeg er fortsatt av den helt klare oppfatning av at dette gebyret ble vi lovet å skulle slippe, pga. 18 måneders saksbehandling av vår byggesak, og de merkostnader som dette medførte, i tillegg til et betydelig tidsbruk i forbindelse med saken. I hele denne perioden ble vi lovet svar, uten at noe skjedde, før vi personlig møtte opp på rådhuset og fikk saken løftet opp et nivå.

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Når det så kommer en purring, nærmere 2 år etterpå, så synes jeg det hele virker litt merkelig, og jeg må be dere se på dette på nytt.

Hva var forresten størrelsen på byggesaksgebyret som vi slapp sommeren 2011 ?

Med bakgrunn i ovennevnte, melder vi for ordens skyld innsigelse mot kravet til vi finner ut av dette.
Ber derfor om at saken ikke oversendes inkasso slik det fremkommer i brevet.

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Ass. banksjef
Tromsø
Roald Amundsens pl. 1
Box 91
9251 Tromsø, Norge
Telefon: +47 777 55523
Mobil: +47 917 14626
Fax: +47 777 55530
rabr01@handelsbanken.no
www.handelsbanken.no
www.handelsbanken.no/tromso
Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

HHK

Post Storfjord

Fra: Hilde Henriksen Kibsgaard
Sendt: 24. januar 2014 09:06
Til: Post Storfjord
Emne: VS: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78
Vedlegg: i484rbr_20140124_2638_001.pdf
E-post under journalføres på sak 2009/9780

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 24. januar 2014 08:17
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no
Emne: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Viser til vedlagte brev, datert 21.1.2014.

Før jeg kommer med mitt endelige svar i saken, ber jeg om at to spørsmål besvares:

1) Samme spørsmål som under punkt 1 nedenfor. Har Storfjord kommune sendt ut purringer de siste to år eller ikke? Svaret på dette som du gir i brevet er at "Purringene sendes ut for å være sikker på at alle har fått purring før det evt. sendes til inkasso". Det er en naturlig saksgang ifbm innkreving, det kan vi være enige om, men det er ikke det jeg spør om. Ettersom dette vil være et av flere punkter som jeg vil berøre i mitt endelige svar, så ber jeg om at dette spørsmålet besvares.

2) Er kommunens saksbehandler i vår byggesak konsultert i denne saken? Med mindre han skulle ha "glemt" saken, noe som i så fall vil overraske meg, så må jo han også huske at dette gebyret ble lovet at vi skulle slippe.

Avslutningsvis: det ser ut til at kommunen glemmer hva saken handler om. En fullstendig vanvittig saksbehandlingstid, som jeg regner med (og håper) mangler sidestykke. Lovnader ble brutt konstant i halvannet år, og skapte en nær fortvilet situasjon for oss. Om jeg skulle oppsummere våre kostnader, både i rene penger, men også i tidsbruk, så ville det langt overstige de to gebyrene som vi ble lovet å skulle slippe, og hvor kommunen nå har kommet på andre tanker.

Innsigelsen mot kravet opprettholdes.

Med vennlig hilsen

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Assisterende banksjef
Tromsø
Roald Amundsens plass 1
Postboks 91
9251 TROMSØ, Norge
Telefon: +47 77755523
Mobil: +47 91714626
Faks: +47 77755530
Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB
To: Hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
Cc: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no
Date: 13.01.2014 14:24
Subject: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, viser til vedlagte svar vedrørende tilknytningsavgift, samt korrespondanse i anledning samme sak nedenfor, senest min mail av 18.11.2013, som svar på ditt brev av 4. november (vedlagt nederst).

Jeg har flere kommentarer og innsigelser til svaret ditt av 8.1.2014:

1) Du sier i ditt brev at det at purringen kommer sent, har å gjøre med rutiner for innkreving å gjøre, noe jeg finner merkelig.

Betyr dette at dere ikke har sendt ut purringer på to år til noen skyldnere? Jeg kontaktet dere i 2011 ifbm at kravet ble oversendt, og redegjorde for saken, hvorpå vi ikke hørte mer om dette. Jeg går sterkt ut ifra at man fikk bekreftet min versjon om at vi er lovet fritak for dette gebyret pga. en saksbehandling som kostet oss dyrt, og at dette er årsaken til at vi ikke har hørt noe på to år? Hvorfor skulle man ellers la være å følge min henvendelse opp?

2) Som svar på mitt ønske om oversikt over størrelsen på gebyret fra 2011, gir du oss en oversikt over gebyret per 2013. Jeg må be om at vi får tilsendt en oversikt over det faktiske gebyret fra 2011, ettersom dette vil være et element i argumentasjonen i mitt endelige svar på denne saken. Ber om at dette oversendes.

3) Det gjøres i både ditt opprinnelige brev og i ditt svarbrev et poeng av at det i vedtaket står noe om at vi skal slippe byggesaksgebyret grunnet oversitting.
Det kan neppe være slik at fritak på byggesaksgebyret utelukker at vi skulle slippe gebyret vedrørende tilknyting, med mindre vedtaket sier noe konkret om dette?
Etter mitt syn er sakens kjerne de konkrete merkostnader vi har hatt pga. en saksbehandlingstid på 18 måneder. Det er summen av merkostnader som må ligge til grunn for en kompensasjon, ikke antall gebyrer som summeres opp til dette.

4) Avslutningsvis sier brevet følgende: "Det er også det som fremkommer av din egen henvendelse i starten av saken", når det gjelder problemstillingen under pkt. 3.
Hva menes med dette? Jeg kan ikke se å på noen måte sagt dette, verken skriftlig eller muntlig, men ber om at det klargjøres hvor jeg har sagt dette.

Oppsummert er det slik at jeg for min del er helt trygg på at dette gebyret er noe vi skulle ble lovet å skulle slippe, i tillegg til selve byggesaksgebyret.

Jeg mener ikke å prøve å sko meg på at saksbehandlingen ble som den ble, dette er rett og slett snakk om at ting bør være rett og rimelig. Det er ikke rimelig at vi skal påføres betydelige merkostnader pga. kommunens saksbehandling, uten at dette kompenseres. Dette også bakgrunnen for min henvendelse den gangen fakturaen på dette kom for et par år siden.

Jeg ber om at mine spørsmål i denne henvendelsen besvares, før vi kommer med vårt endelige svar.

For ordens skyld, vår innsigelse mot kravet opprettholdes.

Vedlegger ditt brev på saken, av 8. januar 2014, samt forrige korrespondanse på samme sak nedenfor.

Sender kopi til min samboer ettersom hun også er mottaker på henvendelsen.

[vedlegg "i484rbr_20140113_2573_001.pdf" slettet av Raymond Brendelökken/RABR01/SHB]

Med vennlig hilsen

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Assisterende banksjef
Tromsø
Roald Amundsens plass 1
Postboks 91
9251 TROMSØ, Norge
Telefon: +47 77755523
Mobil: +47 91714626
Faks: +47 77755530
Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB
To: Hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no

Date: 18.11.2013 11:58
Subject: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, vi har mottatt vedlagte brev vedrørende avgiften som ble fakturert første gang i februar 2012.

Nå begynner saken å bli så vidt gammel, at jeg ikke i detalj husker hvem som sa hva, men jeg er fortsatt av den helt klare oppfatning av at dette gebyret ble vi lovet å skulle slippe, pga. 18 måneders saksbehandling av vår byggesak, og de merkostnader som dette medførte, i tillegg til et betydelig tidsbruk i forbindelse med saken. I hele denne perioden ble vi lovet svar, uten at noe skjedde, før vi personlig møtte opp på rådhuset og fikk saken løftet opp et nivå.

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Når det så kommer en purring, nærmere 2 år etterpå, så synes jeg det hele virker litt merkelig, og jeg må be dere se på dette på nytt.

Hva var forresten størrelsen på byggesaksgebyret som vi slapp sommeren 2011 ?

Med bakgrunn i ovennevnte, melder vi for ordens skyld innsigelse mot kravet til vi finner ut av dette.
Ber derfor om at saken ikke oversendes inkasso slik det fremkommer i brevet.

[vedlegg "i484rbr_20131118_2208_001.pdf" slettet av Raymond Brendelökken/RABR01/SHB]

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Ass. banksjef
Tromsø
Roald Amundsens pl. 1
Box 91
9251 Tromsø, Norge
Telefon: +47 777 55523
Mobil: +47 917 14626
Fax: +47 777 55530
rabr01@handelsbanken.no
www.handelsbanken.no
www.handelsbanken.no/tromso
Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

Post Storfjord

Fra: Hilde Henriksen Kibsgaard
Sendt: 24. januar 2014 09:01
Til: Raymond Brendelökken
Kopi: Post Storfjord
Emne: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Viser til e-post datert 24.01.2014. Før de to spørsmålene dine besvares, gjøres du oppmerksom på at du ikke vil få noen ny frist i denne saken. Det er ikke tvil om at du er tilknyttet vannledningen til Storfjord kommune, og dermed må tilknytningsavgift betales. Kravet må være innbetalt oss innen 30. januar 2014, ellers vil Kredinor fortsette prosessen med innkreving. Som det ble opplyst om i vårt brev datert 21.01.2014 kan du lage en egen sak om krav om kompensasjon. Denne er uavhengig av betalingen av tilknytningsavgiften. Det vil ikke gis noen ytterligere frister på betaling av tilknytningsavgift, selv om du skriver at innsigelse mot kravet opprettholdes. Du bestrider ikke at du er tilknyttet kommunalt vann. Alle som blir tilknyttet kommunalt vann må betale tilknytningsavgift. Fristen er satt til 30. januar 2014 og vil ikke bli forlenget.

Så over til dine spørsmål.

1) Ja, Storfjord kommune har sendt ut purringer de to siste år. Når det gjelder saker som vi oversender til Kredinor, sendes det ut purring/inkassovarsel før det går til inkasso, slik at man har mulighet til å unngå ytterligere utgifter.
2) Kommunens saksbehandler har ved flere anledninger uttalt seg om denne saken. Han har bekreftet at det var byggesaksgebyret som ikke skulle kreves inn på grunn av oversittelse av frister. Han var helt klar på at tilknytningsavgiften skulle betales.

I forhold til det siste avsnittet i din e-post vil vi avslutningsvis si at denne saken handler ikke om lang saksbehandlingstid osv. Kravet om tilknytningsavgift er uavhengig av dette.

Post: journalføres på 2009/9780

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012

Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 24. januar 2014 08:17
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no
Emne: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Viser til vedlagte brev, datert 21.1.2014.

Før jeg kommer med mitt endelige svar i saken, ber jeg om at to spørsmål besvares:

1) Samme spørsmål som under punkt 1 nedenfor. Har Storfjord kommune sendt ut purringer de siste to år eller ikke? Svaret på dette som du gir i brevet er at "Purringene sendes ut for å være sikker på at alle har fått purring før det evt. sendes til inkasso". Det er en naturlig saksgang ifbm innkreving, det kan vi være enige om, men det er ikke det jeg spør om. Ettersom dette vil være et av flere punkter som jeg vil berøre i mitt endelige svar, så ber jeg om at dette spørsmålet besvares.

2) Er kommunens saksbehandler i vår byggesak konsultert i denne saken? Med mindre han skulle ha "glemt" saken, noe som i så fall vil overraske meg, så må jo han også huske at dette gebyret ble lovet at vi skulle slippe.

Avslutningsvis: det ser ut til at kommunen glemmer hva saken handler om. En fullstendig vanvittig saksbehandlingstid, som jeg regner med (og håper) mangler sidestykke. Lovnader ble brutt konstant i halvannet år, og skapte en nær fortvilet situasjon for oss. Om jeg skulle oppsummere våre kostnader, både i rene penger, men også i tidsbruk, så ville det langt overstige de to gebyrene som vi ble lovet å skulle slippe, og hvor kommunen nå har kommet på andre tanker.

Innsigelsen mot kravet opprettholdes.

Med vennlig hilsen

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken

Assisterende banksjef

Tromsø

Roald Amundsens plass 1

Postboks 91

9251 TROMSØ, Norge

Telefon: +47 77755523

Mobil: +47 91714626

Faks: +47 77755530

Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB
To: Hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
Cc: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no
Date: 13.01.2014 14:24
Subject: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, viser til vedlagte svar vedrørende tilknytningsavgift, samt korrespondanse i anledning samme sak nedenfor, senest min mail av 18.11.2013, som svar på ditt brev av 4. november (vedlagt nederst).

Jeg har flere kommentarer og innsigelser til svaret ditt av 8.1.2014:

1) Du sier i ditt brev at det at purringen kommer sent, har å gjøre med rutiner for innkreving å gjøre, noe jeg finner merkelig.

Betyr dette at dere ikke har sendt ut purringer på to år til noen skyldnere? Jeg kontaktet dere i 2011 ifbm at kravet ble oversendt, og redegjorde for saken, hvorpå vi ikke hørte mer om dette. Jeg går sterkt ut ifra at man fikk bekreftet min versjon om at vi er lovet fritak for dette gebyret pga. en saksbehandling som kostet oss dyrt, og at dette er årsaken til at vi ikke har hørt noe på to år? Hvorfor skulle man ellers la være å følge min henvendelse opp?

2) Som svar på mitt ønske om oversikt over størrelsen på gebyret fra 2011, gir du oss en oversikt over gebyret per 2013. Jeg må be om at vi får tilsendt en oversikt over det faktiske gebyret fra 2011, ettersom dette vil være et element i argumentasjonen i mitt endelige svar på denne saken. Ber om at dette oversendes.

3) Det gjøres i både ditt opprinnelige brev og i ditt svarbrev et poeng av at det i vedtaket står noe om at vi skal slippe byggesaksgebyret grunnet oversitting.
Det kan neppe være slik at fritak på byggesaksgebyret utelukker at vi skulle slippe gebyret vedrørende tilknyting, med mindre vedtaket sier noe konkret om dette?
Etter mitt syn er sakens kjerne de konkrete merkostnader vi har hatt pga. en saksbehandlingstid på 18 måneder. Det er summen av merkostnader som må ligge til grunn for en kompensasjon, ikke antall gebyrer som summeres opp til dette.

4) Avslutningsvis sier brevet følgende: "Det er også det som fremkommer av din egen henvendelse i starten av saken", når det gjelder problemstillingen under pkt. 3.
Hva menes med dette? Jeg kan ikke se å på noen måte sagt dette, verken skriftlig eller muntlig, men ber om at det klargjøres hvor jeg har sagt dette.

Oppsummert er det slik at jeg for min del er helt trygg på at dette gebyret er noe vi skulle ble lovet å skulle slippe, i tillegg til selve byggesaksgebyret.

Jeg mener ikke å prøve å sko meg på at saksbehandlingen ble som den ble, dette er rett og slett snakk om at ting bør være rett og rimelig. Det er ikke rimelig at vi skal påføres betydelige merkostnader pga. kommunens saksbehandling, uten at dette kompenseres. Dette også bakgrunnen for min henvendelse den gangen fakturaen på dette kom for et par år siden.

Jeg ber om at mine spørsmål i denne henvendelsen besvares, før vi kommer med vårt endelige svar.

For ordens skyld, vår innsigelse mot kravet opprettholdes.

Vedlegger ditt brev på saken, av 8. januar 2014, samt forrige korrespondanse på samme sak nedenfor.

Sender kopi til min samboer ettersom hun også er mottaker på henvendelsen.

[vedlegg "i484rbr_20140113_2573_001.pdf" slettet av Raymond Brendelökken/RABR01/SHB]

Med vennlig hilsen

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken

Assisterende banksjef

Tromsø

Roald Amundsens plass 1

Postboks 91

9251 TROMSØ, Norge

Telefon: +47 77755523

Mobil: +47 91714626

Faks: +47 77755530

Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB

To: Hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no

Date: 18.11.2013 11:58

Subject: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei, vi har mottatt vedlagte brev vedrørende avgiften som ble fakturert første gang i februar 2012.

Nå begynner saken å bli så vidt gammel, at jeg ikke i detalj husker hvem som sa hva, men jeg er fortsatt av den helt klare oppfatning av at dette gebyret ble vi lovet å skulle slippe, pga. 18 måneders saksbehandling av vår byggesak, og de merkostnader som dette medførte, i tillegg til et betydelig tidsbruk i forbindelse med saken. I hele denne perioden ble vi lovet svar, uten at noe skjedde, før vi personlig møtte opp på rådhuset og fikk saken løftet opp et nivå.

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Når det så kommer en purring, nærmere 2 år etterpå, så synes jeg det hele virker litt merkelig, og jeg må be dere se på dette på nytt.

Hva var forresten størrelsen på byggesaksgebyret som vi slapp sommeren 2011 ?

Med bakgrunn i ovennevnte, melder vi for ordens skyld innsigelse mot kravet til vi finner ut av dette.
Ber derfor om at saken ikke oversendes inkasso slik det fremkommer i brevet.

[vedlegg "i484rbr_20131118_2208_001.pdf" slettet av Raymond Brendelökken/RABR01/SHB]

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken

Ass. banksjef

Tromsø

Roald Amundsens pl. 1

Box 91

9251 Tromsø, Norge

Telefon: +47 777 55523

Mobil: +47 917 14626

Fax: +47 777 55530

rabr01@handelsbanken.no

www.handelsbanken.no

www.handelsbanken.no/tromso

Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

Post Storfjord

Fra: Raymond Brendelökken [rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 30. januar 2014 08:13
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no; Post Storfjord; Post Storfjord
Emne: Re: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78
Vedlegg: 2014-01-29 krav om sletting av gebyr.docx

God morgen,

ettersom jeg ikke har fått noen tilbakemelding på hvem andre som er riktig å stile dette til, oversendes brevet vedlagt, uten ytterligere kommentarer.

Med vennlig hilsen

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken
Assisterende banksjef
Tromsø
Roald Amundsens plass 1
Postboks 91
9251 TROMSØ, Norge
Telefon: +47 77755523
Mobil: +47 91714626
Faks: +47 77755530
Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB
To: Hilde Henriksen Kibsgaard <hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no>
Cc: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no, post@storfjord.kommune.no
Date: 29.01.2014 13:05
Subject: Re: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei,

jeg holder på med å skrive et brev vedrørende denne saken, som jeg forventer å få ferdig i kveld, slik at det kan oversendes i kveld eller i morgen tidlig.

HHK

Post Storfjord

Fra: Hilde Henriksen Kibsgaard
Sendt: 29. januar 2014 12:36
Til: Raymond Brendelökken
Kopi: Post Storfjord
Emne: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Vi vil igjen bare gjøre det helt klart at fristen i forhold til 30. januar 2014 for innbetaling av det angjeldende kravet fortsatt gjelder. Dersom kravet ikke er betalt innen denne fristen, vil den saken gjenopptas hos Kredinor.

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no
www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012
Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 24. januar 2014 09:35
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: Post Storfjord
Emne: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Jeg vil gjøre oppmerksom på at det ikke er vi, men Storfjord kommune, som koblet gebyret som det her gjelder opp mot saksbehandlingen, ved på si ja til at vi skulle slippe gebyret. Denne koblingen er det som gjør at sakene henger sammen.
Om vedkommende tjenestemann gikk ut over sine fullmakter ved å si ja til dette må ligge på kommunens side å avgjøre.

Jeg har foreløpig til gode å se noen fullgod forklaring på at Storfjord kommune har brukt to år på dette kravet, ref. min mail av 18.11 (nederst her):

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Kommer tilbake med et endelig svar i saken. Vi har så vidt meg bekjent 14 dagers frist på å svare fra ditt brev ble sendt.

Med vennlig hilsen

Handelsbanken

HHK
kopi: EBL
BEH

Post Storfjord

Fra: Raymond Brendelökken [rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 29. januar 2014 13:05
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: kirsti.haldorsen@tromso.kommune.no; Post Storfjord
Emne: Re: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Hei,

jeg holder på med å skrive et brev vedrørende denne saken, som jeg forventer å få ferdig i kveld, slik at det kan oversendes i kveld eller i morgen tidlig.

Vi har meldt innsigelse. Om et omtvistet krav sendes til inkasso vil vi vurdere å ta denne saken til media, ref. innholdet i vårt brev. I tillegg krever vi at all korrespondanse på denne saken, inkl. vår brev, oversendes Kredinor.

Om kravet nå oversendes/gjenopptas, uten at vi har fått gitt vårt endelige tilsvar, ber vi om at også eposten her vedlegges saken. Jeg gjør i den forbindelse for ordens skyld oppmerksom på at vi har bedt om informasjon som vi først 24.1.2014 fikk besvart, ref. nedenfor. Jeg har over lang tid sagt at denne informasjonen er nødvendig for at vi skal få gitt vårt endelige svar.

Vi kunne fra vår side godt tenke oss at saken ble behandlet av andre enn driftsavdelingen, idet vi opplever at det er ting i vår korrespondanse som underbygger at saken kanskje ikke blir behandlet uhildet. Dette omtales også vi vårt brev.

For ordens skyld: det er lenge siden denne saken handlet om pengene. Vi forventer å bli behandlet på en skikkelig måte, noe vi opplever har vært fraværende i denne saken siden 2009.
Vi ønsker heller ikke å "ta" noen, eller sko oss på noen måte. Dette handler for oss om hva som er sagt og lovet, og ikke minst, det å få en ordentlig behandling.

Til hvem ønsker du eventuelt at brevet eventuelt skal oversendes, utover til deg ?

Med vennlig hilsen

Handelsbanken

Raymond Brendeløkken
Assisterende banksjef
Tromsø
Roald Amundsens plass 1
Postboks 91
9251 TROMSØ, Norge
Telefon: +47 77755523
Mobil: +47 91714626
Faks: +47 77755530
Åpningstider: man-fre 09.00-15.00

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

From: Hilde Henriksen Kibsgaard <hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no>

To: Raymond Brendelökken <rabr01@handelsbanken.no>
Cc: Post Storfjord <post@storfjord.kommune.no>
Date: 29.01.2014 12:34
Subject: SV: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Vi vil igjen bare gjøre det helt klart at fristen i forhold til 30. januar 2014 for innbetaling av det angjeldende kravet fortsatt gjelder. Dersom kravet ikke er betalt innen denne fristen, vil den saken gjenopptas hos Kredinor.

Med vennlig hilsen

Hilde Henriksen Kibsgaard
Konst. Driftsjef

Storfjord kommune
Telefon: 77 21 28 22 / 982 89 052
E-post: hilde.kibsgaard@storfjord.kommune.no

www.storfjord.kommune.no

Årets UKM-kommune 2012

Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 24. januar 2014 09:35
Til: Hilde Henriksen Kibsgaard
Kopi: Post Storfjord
Emne: Re: Vedrørende tilknytningsavgift 46/78

Jeg vil gjøre oppmerksom på at det ikke er vi, men Storfjord kommune, som koblet gebyret som det her gjelder opp mot saksbehandlingen, ved på si ja til at vi skulle slippe gebyret. Denne koblingen er det som gjør at sakene henger sammen.
Om vedkommende tjenestemann gikk ut over sine fullmakter ved å si ja til dette må ligge på kommunens side å avgjøre.

Jeg har foreløpig til gode å se noen fullgod forklaring på at Storfjord kommune har brukt to år på dette kravet, ref. min mail av 18.11 (nederst her):

Dette var jo også bakgrunnen for at jeg tok kontakt om gebyret i starten av 2012, da fakturaen kom. På dette tidspunktet var jo det allerede kjent at det andre gebyret var frafalt (juli 2011), så da burde jo svaret åpenbart vært det samme som nå, at det ikke gjelder tilknytningsavgiften?

Kommer tilbake med et endelig svar i saken. Vi har så vidt meg bekjent 14 dagers frist på å

KhO
Kopi: Edu
BH

Post Storfjord

Fra: Karin Lambela Olaisen
Sendt: 17. februar 2012 11:48
Til: Raymond Brendelökken
Kopi: Erling Lund; Bente Høiseth; Post Storfjord
Emne: SV: Vedr faktura for tilkobling vann

Hei.

Da utsetter jeg forfall til slutten av februar 2012.
Sender kopi av denne epost til Erling Lund og Bente Høiseth slik at de også er informert om utsettelsen.

Håper at vi kan få klarhet i denne sak innen utgangen av februar.

God helg ☺

Med vennlig hilsen

Karin Lambela Olaisen
Tlf 77 21 28 72

Fra: Raymond Brendelökken [mailto:rabr01@handelsbanken.no]
Sendt: 17. februar 2012 11:30
Til: Karin Lambela Olaisen
Emne: Fw: Vedr faktura for tilkobling vann

Hei, fikk oppgitt ditt navn og din mailadresse fra sentralbordet.

Vi har mottatt vedlagte faktura på tilkoblingsavgift vann på vår hytte.

Jeg sendte mailen nedenfor til Erling Lund for over en uke side, og gjorde i denne mailen også oppmerksom på forfallet på fakturaen 15.2.

Jeg har foreløpig ikke fått noe svar på min henvendelse til ham. Jeg ber derfor om at dere ikke purrer e.l. på denne fakturaen, i påvente av den avklaringen vi venter på.

Dere må gjerne følge opp denne henvendelsen overfor Lund/internt, slik at vi får den avklart.

Ha en god helg etterhvert.

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken

Handelsbanken
Raymond Brendeløkken
Ass. banksjef
Tromsø
Roald Amundsens pl. 1

Box 91
9251 Tromsø, Norge
Telefon: +47 777 55523
Mobil: +47 917 14626
Fax: +47 777 55530
rabr01@handelsbanken.no
www.handelsbanken.no
www.handelsbanken.no/tromso
Öppettider: Man-fre 10:00-15:30

This e-mail may be confidential. If you have received this e-mail in error please note that you may not copy or use the contents or attachments in any way, and in that case please destroy this entire message and notify the sender. E-mails are not secure and Handelsbanken NUF cannot accept responsibility if they are intercepted, diverted or corrupted or contain viruses. Handelsbanken NUF, Registered in Norway No. 971 171 324 a part of Svenska Handelsbanken AB (publ). Registered in: Stockholm. No. 502007-7862.

----- Forwarded by Raymond Brendelökken/RABR01/SHB on 17.02.2012 11:25 -----

Fwd: Vedr faktura for tilkobling vann

Kirsti Haldorsen to: Raymond Brendelökken/RABR01/SHB 14.02.2012 20:59

Kirsti Haldorsen

Videresendt melding:

Fra: Raymond Brendeløkken <rabren@online.no>
Dato: 8. februar 2012 18.55.01 GMT+01:00
Til: Erling Lund <erling.lund@storfjord.kommune.no>
Emne: Vedr faktura for tilkobling vann

Hei Erling,

vi har mottatt vedlagte faktura ifbm tilkobling for vann til vår hytte, gnr. 46, bnr. 78. I den forbindelse har jeg et par spørsmål:

1) Min hyttenabo, Laila Bergli, koblet seg på vår vannledning, på vår tomt, samtidig med at vi fikk lagt vann til vår hytte. Hun har altså ikke koblet seg direkte på kommunens ledning, men er tilkoblet via vår tilkobling.

Er det riktig at begge da betaler full tilkobling, det er jo kun fra vår eiendom at det er tilkobling til kommunens ledning? Skjønner at hun skal betale vannavgift, men er usikker på hvordan dette med tilkoblingsavgiften er. Er som sagt usikker, så om jeg er helt på ville veger, så skjønner jeg det.

2) Jeg oppfattet at vi skulle slippe byggesaks- og tilkoblingsgebyr ifbm vår byggesak.

Årsaken til dette er saksbehandlingstiden, som kostet meg rundt regnet 15 tusen kroner i ekstra rentekostnader, idet jeg ikke fikk konvertert byggelånet pga denne forsinkelsen. I tillegg til rene

kostnader brukte jeg en god del tid på å purre på dette, i en periode på 18 måneder (fra søknaden ble sendt). Jeg mener vel at det er naturlig at gebyret som her er vedlagt ut fra dette vurderes på nytt.

Ellers er vi veldig fornøyd med Storfjord som kommune for vårt andre hjem - veldig mye bra folk rundt omkring.

Ha en god dag.

Ps. regningen har forfall 15. februar, altså om ca en uke.

Med vennlig hilsen

Raymond Brendeløkken
Finnhvalvegen 19
9100 Kvaløysletta
Mail: rabren@online.no
Tlf: + 47 91 71 46 26

17.02.2012

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/1054 -19
Arkiv: 52/30
Saksbehandler: Bente Høiseth
Dato: 11.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014
	Storfjord Formannskap	

Klage på vedtak i plan- og driftsstyret den 07.06.2012, vedrørende avslag på søknad om spredt boligbygging

Vedlegg
1 Saksprotokoll fra plan- og driftsstyret den 07.06.2012
2 Klage med vedlegg fra Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Gamst Eriksen datert 19.07.2012

Rådmannens innstilling

1. Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Gamst Eriksen gis tilskudd på kr. 30 000,-
2. Budsjettdekning: Midlene tas fra overskudd fra 2013 som er avsatt på disposisjonsfond.
3. Midlene må reguleres fra disposisjonsfond til spredt boligbygging før utbetaling utføres.

Saksopplysninger

Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Gamst Eriksen søkte den 01.02.2012 om tilskudd til spredt boligbygging i anledning etablering av nytt avløp på matrikkelenhet 1939/52/30 på Hatteng. I 2004 kjøpte Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Gamst Eriksen boligen, som de har renovert. I 2012 ble det gamle septikanlegget byttet ut med et nytt anlegg. Søknaden om tilskudd for spredt boligbygging gjaldt i dette tilfellet nytt avløpsanlegg og ble behandlet i Plan- og driftsstyret den 07.06.2012. Søknaden ble avslått med begrunnelse at retningslinjene ikke hjemler tilskudd, utvalgssak nr. 45/12.

Den 08.04.2008 behandlet driftsstyret en lignende sak, der søker fikk innvilget tilskudd til spredt boligbygging for utbedring av gammelt septikanlegg.

Den 19.07.2012 fremmet Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Gamst Eriksen klage på vedtaket i Plan- og driftsstyret den 07.06.2012. Deres begrunnelse for klagen er med bakgrunn i tre forhold:

1. Forskjellsbehandling som kommunen viser mellom deres søknad og den søkeren som fikk tilskudd i 2008 for samme type oppgradering.
2. Det var ikke anbefalt i deres tilfelle å knytte seg til/koble seg på kommunalt system.
3. Deres eiendom 52/30 og bolighus ligger ikke i regulert boligområde.

Steinar Dalheim Eriksen har flere ganger etter dette tatt kontakt med Storfjord kommune vedrørende denne saken og etterlyst behandling av innsendte klage. Men på grunn av sammenblanding av en annen pågående sak, har ikke denne klagen blitt behandlet tidligere.

På bakgrunn av klagen fra Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Dalheim Eriksen, mener Storfjord kommune det er rimelig at det gis medhold i klagen og at de får innvilget tilskudd om spredt boligbygging pålydende kr. 30 000,-.
Midlene anbefales tatt fra overskudd fra 2013 som er avsatt på disposisjonsfond, da dette er midler som skulle vært betalt ut tidligere dersom klagen hadde vært behandlet på riktig tidspunkt. Det anbefales at kommunestyret foretar en regulering av midlene fra disposisjonsfondet til spredt boligbygging før tilskuddet kan utbetales. Midlene til spredt boligbygging er fjernet fra budsjettåret 2014 og ut økonomiplanperioden. Som første steg i retning mot regulering sendes saken til behandling i Storfjord formannskap, deretter må den tas med i felles reguleringssak som behandles av Storfjord kommunestyre.

Vurdering

Retningslinjene for tilskudd av spredt boligbygging har ikke hatt klare vilkår. Da det viser seg at det er innvilget tilskudd tidligere (i 2008) på samme grunnlag som Steinar Dalheim Eriksen og Tanja Dalheim Eriksen har søkt tilskudd om, er det grunn til å gi klagen medhold. Storfjord kommune ser dette som en klar forskjellsbehandling og det anbefales derfor at det gis tilskudd på kr. 30 000.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/1054 -6
Arkiv: 52/30
Saksbehandler: Erling Lund
Dato: 23.05.2012

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
45/12	Storfjord Plan- og driftsstyre	07.06.2012

tilskudd spredt boligbygging, eiendommen 52/30.

Søkere: S.Eriksen og Tanja G.Eriksen.
Henvisning til lovverk: PBL.-
Vedlegg
1 søknad
2 søknad
3 kart

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 07.06.2012

Behandling:

Forslag fra plan- og driftstyret:
Søknaden avslås da retningslinjene ikke hjemler tilskudd.

Rådmannens innstilling ble satt opp mot forslaget fra plan- og driftstyret.

Forslaget fra Plan- og driftstyret ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Søknaden avslås da retningslinjene ikke hjemler tilskudd.

Rådmannens innstilling

Steinar Eriksen innvilges 25% tilskudd til etablering av nytt avløpsanlegg med infiltrasjon på bakgrunn av vedlagte medgåtte kostnader oppad begrenset til kr 30 000,00.

Saksopplysninger

Steinar D.Eriksen har byttet ut det gamle septikanlegget, og anlagt helt nytt anlegg, med 4m3 slamavskiller infiltrasjonsgrøft og isolering.
Byggets eier har også vurdert tilkopling til offentlig avløp. Etter måling både høydeforskjell og lengde for tilkopling til kommunal avløpsledning ble det konstatert at dette ikke ville la seg gjennomføre uten store kostnader.
Ved uforholdsmessige store medførte kostnader ved tilknytning til kommunal avløpsledning, kan kommunen etter skjønn jfr.pbl.-§ 27-2 godkjenne annen ordning, eks.vis bygging av avløp med infiltrasjon.
Søknad om tilskudd for spredt boligbygging gjelder i dette tilfellet nytt avløpsanlegg, med infiltrasjon.
Retningslinjene for tildeling av tilskudd har ingen klar definisjon i forhold til utbedring av gamle anlegg.
Saksbehandler kjenner kun til at det en gang tidligere (2008) er vedtatt innvilget tilskudd for utskifting og etablering av helt nytt privat avløpsanlegg på egen eiendom.
Driftstyret innvilget 25% av utbedringskostnadene oppad begrenset til kr 30 000. på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon av medgåtte kostnader.

Vurdering

Saken er noe spesiell. Det etablerte avløpet var i dårlig forfatning, i tillegg var også avløpet ulovlig. Her gikk avløpsvannet rett uti elven som ikke er i hht. til gjeldende regelverk.
Avløpet har ikke vært viet oppmerksomhet fra kommunalt hold ,da avløpet har fungert for tidligere eier.
Ved kjøp av boligen medførte dette økning i vannforbruk, med dertil påfølgende problemer ved at anlegget hadde manglende kapasitet .Kommunen ble oppmerksom på forholdene da tilsig fra eksisterende grøft i tillegg gjorde at vann kom opp i kjeller fordi anlegget ikke tok unna, i tillegg til at kloakken frøs vinterstid noe som medførte en del opptiningsarbeid for kommunen.

Tilskudd til spredt boligbygging innvilges når det bygges bolig utenfor regulert boligfelt. I dette tilfellet er søknaden og regne som om det gjeldt etablering av nytt bygg.
Det har vist seg at utbedringen medførte rørlegging under eksisterende bilveg, i tillegg til infiltrasjonsgrøft. I tilegg ble gammelt anlegg med tilhørende kum sanert og fylt med sand, som samlet bidro til at det ble ekstra fordyrende tiltak med ei total kostnadsramme på anslagsvis kr 110 000,00.

Det er også på det rene at søker har hatt andre store utgifter vinterstid til opptining av anlegget, da det ligger så høyt i terrenget at isolasjonseffekten ikke blir tilfredsstillende ved snøfattige vintre.
Utbedringene ansees å være av en slik karakter at de kan klassifiseres som om det var grunnarbeid ved etablering av nybygg.

Til Storfjord Kommune
Rådhuset
Hatteng, 9046 Oteren

Tanja Gamst Eriksen og
Steinar Dalheim Eriksen
Hatteng 9046 Oteren
Gnr 52/30 Hatteng

Hatteng, 19.juli 2012.

Klage på vedtak i driftsstyret om avslag på vår søknad om tilskudd til spredt boligbygging

Viser til vår søknad datert 01.02.2012 om tilskudd til spredt boligbygging i anledning etablering av nytt avløp, og til svarbrev fra Storfjord kommune med deres referanse 2010/1054-9, datert 9.7.2012.

Kommunen avslår vår søknad som var til behandling i driftsstyremøte 7.6.2012. Begrunnelsen for avslaget er sitat: *"søknaden avslås da retningslinjene ikke hjemler tilskudd"* sitat slutt.

I saksfremstilling fra administrasjonen til driftsstyret ble det innstilt positivt til vår søknad og blant annet skrevet at det i 2008 ble gitt tilskudd til en slik oppgradering. Administrasjonen viste til denne saken da de innstilte positivt blant annet pga likebehandling. Vi viser til saksnummer nr 0046/08 med møtedato 8.4.2008. Kommunen gir 25 % tilskudd begrenset oppad til 30 000 kr ut fra søknad fra Reidar Nilsen. Faktiske saksopplysninger i saksfremlegg viser til at *"Søker har byttet ut det gamle septikanlegget til et nytt anlegg med 4 m3 slamavskiller, infiltrasjon og isolering"*.

Vi kan ikke se at vår søknad skiller seg vesentlig fra denne, annet enn at vårt arbeid ble mer kostnadskrevende på grunn av at det i vårt tilfelle var nødvendig å gjennomgrave vei.

I vårt tilfelle har vi sammen med kommunen kommet frem til at det ikke var anbefalt å kople oss på kommunalt kloakksystem pga lav høydeforskjell og lang pumpeledning. Vårt hus og eiendom er utenfor regulert boligfelt.

Vi vil derfor med dette klage på vedtaket med bakgrunn i disse tre forhold:

1) forskjellsbehandling som kommunen nå viser mellom vår søknad og den søkeren som fikk tilskudd i 2008 for samme type oppgradering.

2) det at det ikke er anbefalt i vårt tilfelle å knytte seg til /kople seg på kommunalt system

3) det at vår eiendom og bolighus ikke ligger i regulert boligfelt.

Tilleggsopplysninger vi mener er relevante i saken:

Vi har tidligere søkt kommunen og fått innvilget byggetillatelse for nybygg dvs tilbygget som er oppført på samme størrelse som gammelbygget fra 1948. Hele vvs- installasjonen og avløpet er flyttet og knyttet til dette, godkjent av kommunen i byggesøknad. Vi mener dette er å regne som et nybygg, jfr ordlyd i vedtekten.

Bak disse vurderinger ligger det også et miljøhensyn ved å legge nytt, viser til vår søknad av 1.2.2012. Vårt gamle avløp hadde enkelkum med overløp direkte i elv. Dette tilfredsstiller ikke dagens krav.

Slik vi ser det bør kommunen verdsette at nye (barne)familier flytter til kommunen og velger å ta i bruk eldre hus, renovere disse og oppgradere disse til dagens miljøstandard.

Reglene for tilskudd til spredt boligbygging antar vi er der for at det skal stimulere til boligbygging også utenfor etablerte boligfelt. I vårt tilfelle har vi kjøpt et eldre nedslitt hus og gjort en total renovering, utenfor boligfelt. Vi har tatt vare på en eldre eiendom og sørget for at det er liv laga for en familie å bruke denne nå og i fremtiden.

Alternativet for denne eiendommen uten en utskiftning av kloakksystemet ville mest sannsynlig være at den ble benyttet som fritidseiendom med begrenset bruk i deler av året.

Med vennlig hilsen

Tanja Gamst Eriksen

Steinar Dalheim Eriksen

Vedlegg:

1- Samlet oversikt totale kostnader
2- Regning Ryeng Anlegg a/s
3- Regning Rørlegger Kristiansen
4- Regning avfallsservice
5- Vedtak sak 46/08

Steinar Dalheim Eriksen

Hatteng

9046 Oteren

Hatteng, 19. juli 2012

Vedlegg til klage vedtak av 9.7.2012.

Da vi søkte om tilskudd til spredt boligbygging forelå ikke alle kostnader, vi legger derfor med denne oversikten.

Totale kostnader ved utskifting av avløp:

Totalt søkebeløp og medgåtte kostnader jf egeninnsats og vedlegg:

Rørleggermester J-A Kristiansen	30 140 kr
Ryeng Anlegg AS	84 975 kr
Egeninnsats Steinar D Eriksen (beskrevet under)	14 976 kr
Sum totale kostnader ved å skifte avløp	**130 091 kr**

Beskrivelse av egeninnsats:

Skogrydding	4 timer	For ny kum og infiltrasjon
Demontering gjerder og klargjøring	2,5 timer	anleggstrase
Tilbakeføring av plen nedsiden av hus • Tilkjøring plantejord • Jordfresing/gjødsling/bearbeiding for såing/såing	4 timer 10 timer	
Montere nytt gjerde mot kommunal vei Kitdalen	3 timer	
Sum timer egeninnsats	23,5 timer	

Beløp egeninnsats (timesats kr 500 x 23,5 timer)	11 750 kr	
Ekstra slamtømming Avfallservice AS (vedlagt faktura)	2 726 kr	For sanering gammel avløpskum og overløp
Leie av jordfres	500 kr	
Sum regning egeninnsats	14 976 kr	

Med vennlig hilsen

Steinar Dalheim Eriksen

DATO **07.12.2011** **RYENG ANLEGG AS**

NAVN: Steinar Eriksen. 9046 Oteren.

JOBB: Nytt avløpsanlegg fra bolig.

DATO	BESKRIVELSE AV ARBEIDET	ENHET	MENGDE	PRIS	SUM
14.nov	Utgaving masser EW 200	timer	4,5	600	2700
	Hjelpemann i grøft.	timer	4,5	350	1575
15.nov	Graving av grøft vegkryssing.	timer	7,5	600	4500
	Rørlegging og isolering.	timer	7,5	350	2625
17.nov	graving og montering tank .utgraving av infiltrasjonsbasseng.	timer	8,5	600	5100
	rørlegging og monteringsarbeider tank , fordelingskum . Isolering.	timer	20,5	350	7175
18.nov	oppfylling infiltrasjon og gjennfylling.	timer	8	600	4800
	legging infiltrasjonsrør og isolering.	timer	14	350	4900
21.nov	Gjennfylling	timer	4	600	2400
23.nov	Utlegging maser og planering infiltrasjon	timer	6	600	3600
Materiell:	Styrodur 300 1200x600 5 cm tykkelse under veg.	stk	8	95	760
	Styrodur 200 1200x600 rundt tank og infiltrasjonsgrøfter.	stk	7	85	595
	Fiberduk	m2	60	10	600
	Avløpsrør 110 m m kl T	lm	6	55	330
	Fordelingskumm med bend og deler.	stk	1	1500	1500
	Delsum materiell.	**3785**			
16.nov	Transport pukk 10-20 inkl. innkjøp	tonn	54	180	9720
18.nov	Transport masser inn.	timer	6	600	3600
21-23.11	Transport masser til oppfylling infiltrasjon.	timer	8,5	600	5100
	Transport omfyllingsmasser.	timer	4	600	2400
	Innkjøp og leveranse av fyllmasse inkl. opplasting.	m3	160	25	4000
					67980
	25 %				16995
	Totalt inkl. mva.				**84975**

Rørleggermester J-A Kristiansen
9046 OTEREN

org.nr. : 994265970
Mobiltlf.: 936 58 444

Steinar Dalheim Eriksen
9046 OTEREN

Dato: 12.08.11

Har etter befaring gleden av å tilby følgende.

beskrivelse	Mengde	Enh	Enh.pris	BELØP
Septikk kum 4m3 3 kammer		RS	12 800,00	12 800,00
Bend,gren, muffer og deler.		RS	2 400,00	2 400,00
Avløpsrør PR. METER		RS	44,00	44,00
Isolasjonsplater 60cm x 120 cm . Pris PR. PLATE		RS	68,00	68,00
(Grunne grøfter og gjennom vei)				
Arbeid		RS	8 800,00	8 800,00
SUM				24 112,00
MERVERDIAVGIFT 25.0%				6 028,00
TOTALT INKL. MVA.				30 140,00

OBS. Pris for rør er pr.meter.
Isolasjon er pr.plate.
Arbeid er beregnet 2 dager, går det på en dag blir det rimeligere.

Pris på 7m3 septikk er 30000.-
Leveringsbetingelser:
- Leveringstid: Etter avtale
- Betalingsbetingelser: Netto pr. 10 dager

Forbehold:
Følgende forhold gjelder og er ikke medtatt i prisen:
- Bygningsmessige og elektriske arbeider, spikerslag for innfestinger
- Prisstigning i hht. til gjeldende indeks for rørleggerarbeider

Vi håper tilbudet er tilfredsstillende, og hører gjerne fra Dem.

Med vennlig hilsen

Rørleggermester J-A Kristiansen

Jan Arthur Kristiansen

Rørleggermester J-A Kristiansen
Tlf. 93658444
Orgnr 994265970

[redacted]

Eriksen Steinar Dalheim
Hatteng

9046 OTEREN

Termin/År 4 / 2011
Gnr Bnr 1939.52.30.0.0
Adresse Hatteng

Fakturanr. 110021731
Fakturert 16.11.2011
Forfall 06.12.2011

Renovasjonsgebyr
Fakturering og innfordring skjer på vegne av Storfjord kommune

Det vil bli fakturert i 4 terminer pr år og fritidsabonnentene vil bli fakturert 1 gang i året. Vennligst benytt vårt KID-nummer ved betaling av faktura.
Adresse- og abonnementsendringer bes meldt til Avfallsservice AS, se adresse på blanketten.

240 Standardabonnement	-	Pr stk	1	3 377,50	844,38	168,88
Slam årlig	-	pr stk	1	1 723,00	430,62	86,12
Ekstra septiktømming	-	pr stk	1	0,00	2.271,25	454,25
Øresavrunding	-		1	0,00	0,25	0,00
		Faktura sum			**3 546,50**	**709,25**

Ønsker du eFaktura, kan du selv ordne dette via din nettbank.
Din eFaktura referanse: 002506

Etter forfall beregnes renter etter gjeldene regler

Du har avtalegiro. Denne regningen blir belastet automatisk ved forfall

Kvittering

Innbetalt til konto

Beløp
3 546,50

Betalerens kontonummer

Blankettnummer
6339686338

Betalingsinformasjon

Termin/År	4 / 2011
Fakturanumm	110021731
Gnr/bnr	1939.52.30.0.0
Eiendom	Hatteng

GIRO

Betalings-frist 06.12.2011

Underskrift ved giring

Betalt av
Eriksen Steinar Dalheim
Hatteng

9046 OTEREN

Betalt til
Avfallsservice AS
Hovedveien 62

9152 Sørkjosen

Belast konto

Kvittering tilbake

Kundeidentifikasjon (KID)	Kroner	Øre	Til konto	Blankettnummer
XXXXXXXXXXXX	XXXXXX	XXXX < X >	4740 11 29525	<6339686338>

SAMLET SAKSFREMSTILLING

SØKNAD OM TILSKUDD TIL SPREDT BOLIGBYGGING 2008
EIENDOMMEN 45/111: SØKER REIDAR NILSEN

Saksbeh.:	Maar Stangeland	**Arkivkode:**	223
Arkivsaksnr:	08/00330	**Gradering:**	/

Saksnr.:	**Utvalg**	**Møtedato**
0046/08	Driftstyret	08.04.2008

FAKTISKE OPPLYSNINGER:
Saken legges fram av rådmannen, da Drift- og Utviklingsetaten er inhabile.

Reidar Nilsen har byttet ut det gamle septikanlegget til et nytt anlegg med 4m3 slamavskiller, infiltrasjonsgrøft og isolering. Bekreftelse på utført arbeid fra entreprenør og kostnader er vedlagt søknaden.

VURDERING:
På grunn av inhabilitet legges saken fram uten forslag til innstilling.

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Behandling/vedtak i Driftstyret den 08.04.2008

Behandling:

FORSLAG FRA ODD GEIR FAGERLI:
Retningslinjene for tildeling av tilskudd til spredt boligbygging fra sak 124/91, har ingen klar definisjon i forhold til utbedring av gamle anlegg.
Driftstyret anser derfor gjeldende søknad som en ny kategori søknad.
Driftstyret gir 25% tilskudd til utbedring av gamle anlegg, dog oppad begrenset til kr. 30000,-
Reidar Nilsen innvilges et tilskudd på kr. 5720,- på bakgrunn av vedlagte dokumentasjon på kostnader.

Forslaget fra Odd Geir Fagerli ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Retningslinjene for tildeling av tilskudd til spredt boligbygging fra sak 124/91, har ingen klar definisjon i forhold til utbedring av gamle anlegg.
Driftstyret anser derfor gjeldende søknad som en ny kategori søknad.
Driftstyret gir 25% tilskudd til utbedring av gamle anlegg, dog oppad begrenset til kr. 30000,-
Reidar Nilsen innvilges et tilskudd på kr. 5720,- på bakgrunn av vedlagte dokumentasjon på kostnader.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/191 -29
Arkiv: 65/2
Saksbehandler: Bente Høiseth
Dato: 13.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014

Klage på vedtak Plan- og driftsstyre den 20.05.2010 i sak 61/10 vedrørende fradeling av matrikkelenhet 1939/65/2

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven § 28
Plan- og bygningsloven
Jordloven

Vedlegg
1 Saksprotokoll i Storfjord plan- og driftsstyret den 20.05.2010
2 Klage fra Codex Advokat datert 29.07.2010 med vedlegg

Rådmannens innstilling

1. Storfjord Plan- og driftsstyre godkjenner fradelt inntil 3282 m^2 av matrikkelenheten 1939/65/2 som tomt til Per Ole Bjørn.
2. Før dette vedtaket er gyldig, må det foreligge ny godkjenning etter jordloven §12.
3. På grunn av lang saksbehandlingstid i denne saken, skal jordlovsbehandlingen være gebyrfri.
4. Vedtaket er gyldig i 3 år fra vedtaksdato.

Saksopplysninger

Innledning:

Storfjord Plan- og driftsstyret behandlet i møtet 20.05.2010 endringssøknad om fradeling av tomt med en størrelse på ca. 3,2 mål fra matrikkelenheten 1939/65/2, utvalgsak nr. 61/10. Vedtaket lyder slik: ”Storfjord Plan- og driftsstyre godkjenner fradelt inntil 3282 m^2 av

eiendommen 65/2 som tomt til Per Ole Bjørn. Dette vedtak er gjort under forutsetning av at partene blir enige om dette".

Den 29.07.2010 fremmer Codex Advokat Tromsø klage på driftsstyrets vedtak i sak 61/10. Klagen er fremmet på vegne av sin klient, Per Ole Bjørn.
Klagen begrunnes med at siste setning i vedtaket "Dette vedtak er gjort under forutsetning av at partene blir enige om dette" gir liten mening når det tas i betraktning at Per Ole Bjørn har begjært fradeling av tomten i medhold av den avtale som oppløste sameiet på matrikkelenhet 1939/65/2.

Den 06.01.2011 etterlyste Codex Advokat svar på klagen. Purringen ble da sendt til daværende driftssjef. Saken er derfor blitt liggende uten at klagen er blitt behandlet tidligere. I henhold til dokumentasjon er klagen fremmet innenfor klagefristen.

Tidligere saksopplysninger:

Med henvisning til delingslovens § 3-1 bokstav b. har Per Ole Bjørn rett til å kreve delingsforretning over den delen av eiendommen som rettsforliket viser.

Pkt. 3 i rettsforliket viser til avtale datert 25.02.08. pkt. b. *Tomt rundt huset utskilles fra 65/2 som det fremgår av skisse, som partene har signert.*

Under kartforretningen den 18.11.09 kom det frem at det var uenighet om tomtens størrelse. Det ble derfor oppmålt to alternative tomter.

- Alt. 1: Viser tomten slik den er tegnet på avtalekart mellom partene, 3281,69 m².
- Alt. 2: Areal 2109,96 m².

Per Ole Bjørn vil ha tomten fradelt som det fremgår av alt. 1 i protokollen for kartforretning.

I opprinnelig søknad av 16.04.08 fra Per Ole Bjørn er det søkt om fradeling av inntil ca. 2000 m² til eksisterende bolig/hytte. Søknaden er godkjent i sak 174/08 i driftstyret.

Jordlovsbehandling:

Den 26.04.2010 ble endringssøknaden jordlovsbehandlet og det ble godkjent fradeling etter alternativ 1. I jordlovens §12 står at det vedtak etter jordloven er gyldig i 3 år fra vedtaksdato. Saken må derfor opp til ny jordlovsbehandling. Siden saken har blitt liggende hos Storfjord kommune uten behandling, vil det være urimelig å kreve inn nytt gebyr før saken jordlovsbehandles.

Vurdering

I opprinnelig søknad av 16.04.08 fra Per Ole Bjørn er det søkt om fradeling av inntil ca. 2000 m² til eksisterende bolig/hytte. Søknaden er godkjent i sak 174/08 i driftstyret. Under kartforretningen den 18.11.09 kom det frem at det var uenighet om tomtens størrelse. Det ble derfor oppmålt to alternative tomter.
- Alt. 1: Viser tomten slik den er tegnet på avtalekart mellom partene, 3281,69 m².
- Alt. 2: Areal 2109,96 m².

Ut fra rettsforlik og avtale om oppløsning av sameiet anbefaler Storfjord kommune å endre vedtaket i sak 61/10 med at siste setning strykes.

På bakgrunn av endringssøknad datert 15.02.10 fra Per Ole Bjørns advokat, hvor det bes om ny behandling av delingssøknaden etter alt. 1, er saken forelagt landbruksmyndighetene. Landbruksmyndighetene har i brev av 26.04.10 godkjent fradeling etter alt.1. I henhold til jordloven §12 er vedtaket gyldig i 3 år. Det vil si at saken må opp til ny jordlovsbehandling.

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2010/191 -13
Arkiv: 65/2
Saksbehandler: Kurt Arne Moe
Dato: 26.04.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
51/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	10.05.2010
61/10	Storfjord Plan- og driftsstyre	20.05.2010

Endringssøknad tomtestørrelse på eiendommen 65/2

Henvisning til lovverk:

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 20.05.2010

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Storfjord plan og driftstyret godkjenner fradelt inntil 3282 m² av eiendommen 65/2 som tomt til Per Ole Bjørn. Dette vedtak er gjort under forutsetning av at partene blir enige om dette.

Saksprotokoll i Storfjord Plan- og driftsstyre - 10.05.2010

Behandling:

Saken ble utsatt.

Vedtak:

Saken ble utsatt.

Plan og bygningsloven og delingsloven.

Rådmannens innstilling

Storfjord plan og driftstyret godkjenner fradelt inntil 3282 m² av eiendommen 65/2 som tomt til Per Ole Bjørn. Dette vedtak er gjort under forutsetning av at partene blir enige om dette.

Saksopplysninger

Viser til brev fra advokat til Per Ole Bjørn datert den 15. 2. 10 der han ber kommunen behandle brevet som en endringssøknad.

Med henvisning til delingslovens § 3-1 bokstav b. har Per Ole Bjørn rett til å kreve delingsforretning over den delen av eiendommen som rettsforliket viser.

Pkt. 3 i rettsforliket viser til avtale datert 25.02.08. pkt. b. *Tomt rundt huset utskilles fra 65/2 som det fremgår av skisse, som partene har signert.*

Per Ole Bjørn har oppgitt 2000 m² i søknaden om fradeling av tomt datert 16.4.2008. Per Ole Bjørn vil ha tomten fradelt som det fremgår av alt. 1 i protokollen for kartforretning. Dette er i samsvar med kartskisse i avtalen datert 25.02.08. Arealet er 3281,61 m². I alt. 2 er arealet 2109,96 m².

Vurdering

I opprinelig søknad av 16.04.08 fra Per Ole Bjørn er det søkt om fradeling av inntil ca. 2000 m² til eksisterende bolig/hytte. Søknaden er godkjent i sak 174/08 i driftstyret. Under kartforretningen den 18.11.09 kom det frem at det var uenighet om tomtens størrelse. Det ble derfor oppmålt to alternative tomter.

Alt. 1: Viser tomten slik den er tegnet på avtalekart mellom partene, 3281,69 m².

Alt. 2: Areal 2109,96 m².

På bakgrunn av endringssøknad datert 15.02.10 fra Per Ole Bjørns advokat, hvor det bes om ny behandling av delingssøknaden etter alt. 1, er saken forelagt landbruksmyndighetene. Landbruksmyndighetene har i brev av 26.04.10 godkjent fradeling etter alt.1. På bakgrunn av dette anbefales det at driftstyret godkjenner fradeling etter alt. 1 under forutsetning at partene blir enige om dette.

CODEX
ADVOKAT

Storfjord kommune
Driftsetaten
Hatteng
9046 Oteren

Att: Driftssjef Yngve Kaspersen.

Vår ref.: 11550/298
Ansvarlig advokat: Kent J. Holmen

Deres ref.:

Tromsø 29.07.2010

Klage på driftsstyrets vedtak i sak 61/10 – vedtak av 20.05.2010.

Undertegnede representerer Per Ole Bjørn i denne sak.

Storfjord Plan- og driftsstyre behandlet i møte den 20.05.2010 endringssøknad fra Per Ole Bjørn. Endringssøknaden omhandlet fradeling av tomt med en størrelse på ca 3,2 mål fra eiendommen gnr. 65, bnr. 2.

Endringssøknaden ble fremsatt av undertegnede i brev av 15.02.2010. Dette etter at det ble klart for min klient under kartforretningen som ble avholdt på eiendommen at opprinnelige delingssøknad av 16.04.2008, og driftsstyrets delingsvedtak i sak 174/08 baserte seg på en feilaktig arealangivelse på omsøkte tomt.

I opprinnelig søknad av 16.04.2008 var omsøkt tomt opplyst å ha areal på ca 2 mål, mens kartet som fulgte ved delingssøknaden, og som beskrev tomtens utforming tilsa en tomt på ca 3,2 mål. Når kartforretningen ble avholdt ble feilen konstatert, og endringssøknaden ble etter dette innsendt Storfjord kommune.

Det opplyses om at det var Geir Roger Bjørn som målte opp tomta i henhold til allerede inngått oppløsningsavtale for sameiet gnr. 65, bnr. 2. Per Ole Bjørn gikk derfor ut fra at opplysningene han mottok fra sin bror om tomtens størrelse var korrekte, og i samsvar med partenes avtale.

Storfjord Plan- og driftsstyre fattet den 20.05.2010 nytt delingsvedtak for eiendommen 65/2 i sak 61/10. Vedtaket lyder:

"Storfjord Plan- og driftsstyre godkjenner fradelt inntil 3282 m2 av eiendommen 65/2 som tomt til Per Ole Bjørn. Dette vedtak er gjort under forutsening av at partene blir enige om dette."

Kommunens vedtak ble oversendt til undertegnede ved kommunens melding om vedtak datert 02.07.2010, mottatt av undertegnede den 06.07.2010. Ved delegert vedtak fattet av driftssjef Yngve Kaspersen er klagefristen på tre uker forlenget til den 30.07.2010. Nærværende klage anses derfor å være rettidig fremmet.

Codex Advokat
Tromsø AS
Storgt. 53 b
Pb 447
9255 TROMSØ
Tlf 77 75 39 50
Fax 77 75 39 51

Org.nr.:
NO 989 527 312 MVA

Advokat/partner
Tom E. Lunde
tom.lunde@codex.no

Advokat/partner
Bård Brevik Harila
baard.harila@codex.no

Advokat
Kent Jæger Holmen
kent.holmen@codex.no

www.codex.no

OSLO
Bygdøy allé 4
Pb 2743 Solli
0204 OSLO
Tlf 22 93 38 50
Fax 22 93 38 51

TRONDHEIM
Oslovelen 15
Pb 6091 Sluppen
Tlf 73 83 33 50
Fax 73 83 33 51

BERGEN
Lille Markevei 13
Pb 116 Sentrum
5804 BERGEN
Tlf 55 00 55 70
Fax 55 00 55 71

BODØ
Storgata 44
Pb 817
8001 BODØ
Tlf 75 54 94 30
Fax 75 54 94 31

Member of:
INTEGRATED ADVISORS GROUP IIAG INTERNATIONAL®

Fra denne side bes det om at Storfjord Plan- og driftsstyre sitt vedtak i sak 61/10 må bli å endre hva gjelder vedtakets andre setning, og da slik at setningen om at: *"Dette vedtak er gjort under forutsetning av at partene blir enige om dette", blir fjernet fra vedtaket..*

Kommunens vilkår for fradeling at "at partene blir enige om dette" gir liten mening når det tas i betraktning at min klient har begjært fradeling av tomten i medhold av den avtale som oppløste sameiet på eiendommen gnr. 65, bnr. 2.

Avtalen, som også er fremlagt for kommunen tidligere, kan ikke oppfattes på noen annen måte enn at den gir min klient fullmakt til å begjære fradeling av tomt som vist til i avtalen og det vedlagte kart som også ble signert av partene.

Som dokumentasjon vises til:

Bilag 1. Avtale om oppløsning av sameiet gnr. 65 bnr. 2. i Storfjord.

Avtalen ble inngått den 25.02.2008, og er signert av Geir Bjørn, Elbjørg Nilssen, Per Ole Bjørn og Kjell Bjørn. Fra avtalen vises det til pkt b) som gjengis her:

> "b) Tomt rundt huset utskilles fra 65/2 som det fremgår av ***vedlagte*** skisse, som partene også signerer i dag. Per Ole Bjørn begjærer selv oppmålingsforretning som alle søsknene skal varsles om berammelsen av. "

Avtalens side 3 består av signert kartskisse som viser tomtens utforming, med angivelse av flere retningsgivende mål for utstikkingen av tomten. Jeg går ikke nærmere inn på kartskisse her.

Videre vises det til rettsforlik mellom Geir Roger Bjørn og Elbjørg Nilssen på den ene side, og Per Ole Bjørn på den andre side. Rettsforliket ble inngått den 27.05.2009 for Nord-Troms tingrett i sak 09-036669TVI-NHER, og stadfester partenes avtale av 25.02.2008.

Som dokumentasjon vises til:

Bilag 2. Kopi av rettsforlik i sak 09-036669TVI-NHER

Fra rettsforliket vises det til pkt. 2 og pkt. 3. Begge punkter gjengis her:

> *"2. Når det er utstedt målebrev over hovedhuset med tilhørende tomt utsteder Elbjørg Nilsen og Geir Roger Bjørn skjøte hvor denne eiendom overdras til Per Ole Bjørn.*
>
> *"3. Per Ole Bjørn betaler til Elbjørg Nilsen kr. 36 875,- til konto nr. 6420 12 11366 og til Geir Roger Bjørn kr 20 625,- til konto nr. 4710 10 39079 innen 8. juni 2009,* ***som fullt og endelig oppgjør for overtakelse av hovedhuset med tilhørende tomt i henhold til avtale mellom partene datert 25.02.2008.***" *(min uthevelse).*

Av rettsforliket pkt. 3. følger det at partenes avtale av 25.02.2008 er bestemmende for den tomt som Per Ole Bjørn skal ha overskjøtet til seg. At rettsforliket ikke beskriver eiendommen størrelse er uten betydning all den tid avtalen rettsforliket henviser til inneholder en kartskisse som beskriver tomtens utforming og dens størrelse. Kartskissen var som tidligere nevnt også signert av samtlige sameiere, herunder av Geir Roger Bjørn.

Min klient har oppfylt sine forpliktelser iht. rettsforliket, og må i kraft av rettsforliket og oppløsningsavtalen for sameiet betraktes som reell eier av tomten slik denne fremkommer av partenes avtale av 25.02.2008.

Det anføres at Per Ole Bjørn i kraft av oppløsningsavtalen, og omtalte rettsforlik har en selvstendig rett til å få fradelt tomten, uten at det skal være nødvendig med noen ytterligere enighet mellom Per Ole Bjørn og Geir Roger Bjørn jf. det av kommunen fastsatte vilkår om at "partene blir enige om dette" før tomten kan fradeles.

Kommunens vilkår anføres i tillegg å være i strid med matrikkellovens § 9, 1. ledd bokstav b og dens tilsvarende bestemmelse i tidligere delingslov. Nevnte bestemmelse gir Per Ole Bjørn selvstendig rett til å kreve fradeling av omsøkt tomt som beskrevet i delingssøknad av 15.02.2010.

Jeg siterer i denne sammenheng fra forarbeidene til matrikkelloven § 9, 1. ledd bokstav b, inntatt i NOU 1999 nr. 1:

> *" Til bokstav B: Dersom det i rettsforlik eller dom blir fastsatt at noen er eier eller faster til et bestemt grunnstykke som ikke tidligere er matrikulert som egen enhet, vil vedkommende med hjemmel i bokstav b kunne kreve at det opprettes ny grunneiendom eller festegrunn."*

Og videre sies det samme sted:

> *"Bestemmelsen kan blant annet anvendes når det foreligger dom for oppløsning av sameie."*

Selv om det ikke sies direkte ligger det i dagen at formålet med bestemmelsen blant annet er å hindre at grunneiere som får en rettsavgjørelse mot seg skal kunne vanskeliggjøre, eller forhindre fradeling etter at rettskraftig avgjørelse foreligger. Dersom kommunenes vilkår om at "partene må være enige om dette" blir opprettholdt, har man fra kommunenes side effektivt fratatt min klient hans rett etter loven til å kreve fradeling av tomten han eier. Dette jf. tidligere nevnte oppløsningsavtale, og etterfølgende rettsforlik.

Rettsforliket som fastslår at Per Ole Bjørn skal ha tomt i henhold til avtalen av 25.02.2008 har samme virkning som en rettskraftig dom. Etter matrikkelloven § 9, 1 ledd bokstav b har Per Ole Bjørn en selvstendig rett til å kreve at fradeling av omsøkt tomt.

Fra denne side ber man Storfjord kommune endre vedtaket i sak 61/10, og da slik at vedtaket gis følgende innhold:

"Storfjord Plan- og driftsstyre godkjenner fradelt inntil 3282 m2 av eiendommen 65/2 som tomt til Per Ole Bjørn."

Med vennlig hilsen
Codex Advokat Tromsø AS

Kent Fagerholmen

Kent J. Holmen
Advokat MNA
Direkte innvalg: 77753957, e-post: kent.holmen@codex.no

Vedlegg: Bilag 1. Oppløsningsavtale av 25.02.2008

Bilag 2. Rettsforlik av 27.05.2009

Kopi: Klient

Side 106

Dok 15

NORD-TROMS TINGRETT

RETTSMEKLINGSPROTOKOLL

Den 27.05.2009 i Nord-Troms tingrett, ble det for lukkede dører holdt møte etter reglene om rettsmekling.

Saksnr.: 09-036669TVI-NHER

Rettsmekler:

Rettsmekler Inger Bonnie Gjerde

Saken gjelder: Gjennomføring om avtale om overskjøting av gnr 65 bnr 2 og gnr 66 bnr 23 i Storfjord kommune

---

Elbjørg Solfrid Nilssen	Advokat Håkon Elvenes v/advokatfullmektig Tor Reidar Klausen
Geir Roger Bjørn	Advokat Håkon Elvenes v/advokatfullmektig Tor Reidar Klausen

mot

Per Ole Bjørn	Advokat Tor Arne Simonsen

Til stede: Partene sammen med sine prosessfullmektiger, samt Knut Nilsen og Mai-Liss Bjørn.

Rettsmekleren hadde saksdokumentene.

Det var ingen innvendinger mot rettsmeklerens habilitet.

Rettsmekleren redegjorde for rettsmeklingsordningen. Partene ble gjort kjent med bestemmelsen i tvisteloven § 8-6 om taushetsplikt for deltakerne i rettsmeklingen.

Partene ble gjort kjent med muligheten for å inngå rettsforlik eller utenrettslig forlik dersom det blir oppnådd enighet under meklingen. Partene ble også gjort kjent med at en annen dommer vil overta saken dersom den ikke løses ved meklingen, og at taushetsplikten for fratredende rettsmekler også gjelder overfor den dommeren som eventuelt overtar saken.

Framgangsmåten for meklingen ble fastsatt i samråd med partene.

Partene innledet deretter forhandlinger under ledelse av rettsmekleren.

Det ble oppnådd enighet mellom partene, som ønsket å inngå rettsforlik. Før forliket ble inngått, ble partene orientert om virkningen av rettsforlik, jf. tvisteloven § 19-12.

RETTSFORLIK

1 Per Ole Bjørn utsteder skjøte til Elbjørg Nilsen og Geir Roger Bjørn på sin andel av eiendommene gnr 65 bnr 2 og gnr 66 bnr 23 i Storfjord kommune.

2 Når det er utstedt målebrev over hovedhuset med tilhørende tomt utsteder Elbjørg Nilsen og Geir Roger Bjørn skjøte hvor denne eiendom overdras til Per Ole Bjørn.

3 Per Ole Bjørn betaler til Elbjørg Nilsen kr 36 875,- til konto nr. 6420 12 11466 og til Geir Roger Bjørn kr 20 625,- til konto nr. 4710 10 39079 innen 8. juni 2009, som fullt og endelig oppgjør for overtagelse av hovedhus med tilhørende tomt i henhold til avtale mellom partene datert 25.02.2008.

4 Partene har etter dette ingen krav mot hverandre, som følge av oppløsning av sameiet i eiendommene gnr 65 bnr 2 og gnr 66 bnr 23 i Storfjord kommune.

5 Hver av partene bærer sine sakskostnader.

6 Partene begjærer saken hevet som forlikt og frafaller forkynning av hevingskjennelsen. De frafaller også retten til å anke.

Elbjørg Solfrid Nilsen

Per Ole Bjørn

Geir Roger Bjørn

Tor Reidar Klausen
advokat

Tor Arne Simonsen
advokat

Rettsmeklingsmøtet varte fra kl. 09.00 til kl. 13.55.

Inger Bonnie Gjerde

AVTALE

OM OPPLØSNING AV SAMEIET GNR 65 BNR 2 I STORFJORD

a) Huset på gnr 65 bnr 2 i Storfjord anses som overtatt av Per Ole Bjørn. Det foretas avregning og oppgjør med utgangspunkt i de opprinnelige avtaler. Rentekompensasjon må diskuteres. Det skal legges fram en bekreftelse fra firmaet Einar Bræck AS vedrørende huslefebetaling.

b) Tomt rundt huset utskilles fra 65/2 som det fremgår av vedlagte skisse, som partene også signerer i dag. Per Ole Bjørn begjærer selv oppmålingsforretning som alle søsknene skal varsles om berammelsen av.

c) Veien som går opp til huset skal være som i dag, og tjene som adkomst til dette. Alle sameierne har i framtida rett til å benytte veien som hittil. Dersom sameiet, etter at Per Ole Bjørn har trådt ut av dette, skulle få området regulert til hyttebebygging, skal ny vei til sameiets eiendom flyttes slik at den går fra felles avkjøring fra riksvegen, se forannevnte skisse. Veien som eventuelt bygges, skal ligge på grunn eiet av sameiet.

d) Huset med eiendom jf. punkt a, overtatt av Per Ole Bjørn, får atkomst til sjø via eksisterende atkomstvei til båtplass og opplagringsplass for båt. Retten til båt-/opplagringsplass, som kan tinglyses på 65/2, følger huset med tomt utskilt fra 65/2, jf. punkt a, etter grunneiers anvisning. Per Ole Bjørn får båtplass i et framtidig naust bygd av søsknene etter nærmere avtale. Båtplassen kan om ønskelig tinglyses, og skal være tillagt tomt rundt huset nevnt i punkt a foran, utskilt fra 65/2. Denne retten kan ikke videreføres ved salg av huset ut av familien, uten etter nærmere avtale.

P.O. Bj Kjell Bjørn Eilbjørg Nilsen

e) Per Ole Bjørn med familie får hogstrett til eget bruk i skogen ovenfor huset. Denne retten kan ikke videreføres ved salg ut av familie uten etter nærmere avtale.

f) Forholdet til Kjell Bjørn avklares mellom de øvrige søsknene. Han skal ha rett til å få fradelt tomt med atkomst over eksisterende vei, og begjærer selv oppmålingsforretning som alle søsknene skal varsles om berammelsen av.

g) Sameiet for øvrig etter fradeling av tomter, jf. punkt b og f, overtas av Geir Bjørn og Elbjørg Nilssen etter endelig oppgjør. De øvrige sameiere utsteder skjøte til dem innen 30 dager etter at de ber om det.

Avtalen underskrives i fire eksemplarer, partene beholder ett hver.

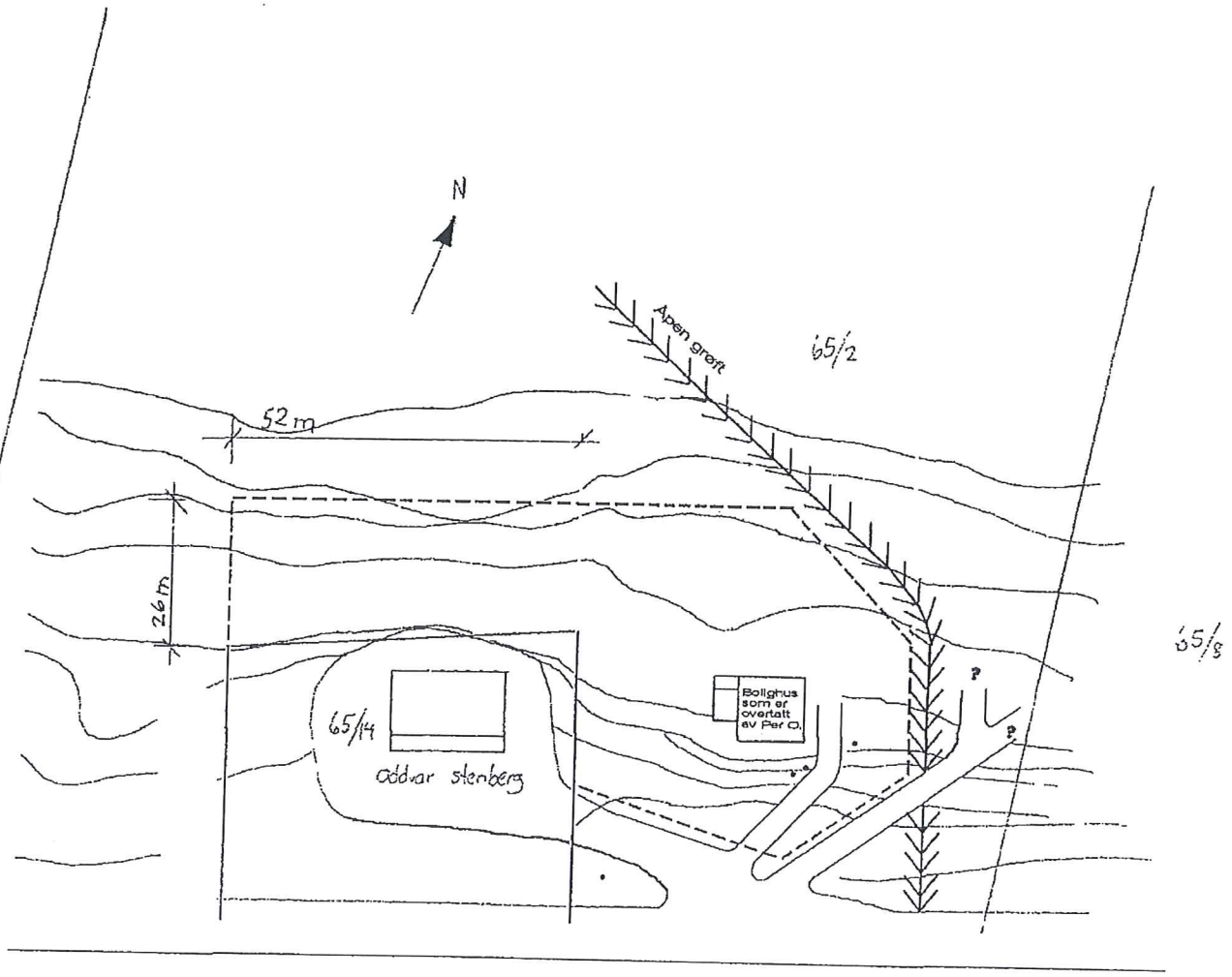
Tromsø, ~~24. januar~~ 25. februar 2008

.....
Geir Bjørn

Elbjørg Nilssen
Elbjørg Nilsen

.....
Per Ole Bjørn

.....
Kjell Bjørn



29.10.07
29.10.07 Elbjørg Nilssen
31.10.07 Kell I. Bjørn
25.02.08

Storfjord kommune

Arkivsaknr: 2013/3847 -7
Arkiv: 614
Saksbehandler: Hilde Kibsgaard
Dato: 13.03.2014

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
17/14	Storfjord Plan- og driftsstyre	21.03.2014
	Storfjord Formannskap	
	Storfjord Kommunestyre	

Reglement for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer

Vedlegg
1 Reglement for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer
2 Regulativ for utleie av kommunale lokaler til trening, kurs, møter og andre arrangementer
3 Retningslinjer for tildeling av gratis treningstid i kommunale bygg

Rådmannens innstilling

1. Det foreslåtte *Reglement for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer* vedtas slik det foreligger, og trer i kraft fra vedtaksdato.

2. Dagens *Retningslinjer for tildeling av gratis treningstid i kommunale bygg* endrer navn til *Reglement for tildeling av treningstid i kommunale bygg.* Det gjøres følgende endringer i reglementet:
    a. Ordet *gratis* tas ut alle steder i reglementet der det opptrer.
    b. Nytt avsnitt i punkt 5: I lokaler med samfunnshusfunksjon må det påregnes utleie til private i helger. Endringer skal meldes brukerne 2 uker i forveien.
    c. Nytt punkt 6:
        i. Det skal betales leie i henhold til det til enhver tid gjeldende *Regulativ for utleie av kommunale lokaler til trening, kurs, møter og andre arrangementer.*
        ii. Det settes ei grense for brukerbetaling på kr 20,- per time per person. Brukerbetaling ut over dette utløser leiepris som for kommersiell bruk.
        iii. For leie av treningstid faktureres det forskuddsvis to ganger per år, 1. februar og 1. oktober.

Endringene trer i kraft fra vedtaksdato.

3. De foreslåtte satsene i *Regulativ for utleie av kommunale lokaler til trening, kurs, møter og andre arrangementer* vedtas slik de foreligger, med alternativ ___ (Alternativ A, B eller C) for betalende grupper. Regulativet trer i kraft fra vedtaksdato.

4. I budsjettvedtak sak 68/13 ble det vedtatt en inntjening ved utleie på kr. 100 000. Dette lar seg ikke realisere i 2014 på grunn av kortere inntjeningsperiode. Budsjettdekning ved valg av alternativ ___ (Alternativ A, B eller C) for betalende grupper, finansieres ved bruk av formannskapets disposisjonsfond konto 14700.000.100 kr_____.

5. Regulativet reguleres etter konsumprisindeksen pr. 1. januar hvert år, med bakgrunn i konsumprisindeksen pr. 15. november året før. Første regulering utføres pr. 01.01.15.

6. Øvrige vedtekter for, rettigheter og/eller avtaler vedrørende bruk/leie av kommunale lokaler gitt til lag/foreninger/husstyre/andre opphører fra vedtaksdato.

7. Rådmannen gis myndighet til å foreta justeringer i reglementet. Alle endringer som gjøres etter at reglementet er vedtatt, skal fremkomme i *pkt 12. Endringslogg*.

Saksopplysninger

Kommunestyret behandlet utleiereglementet i møte 12. desember 2013, sak 60/13. Man utsatte behandlingen og ba om forenkling av selve reglementet, samt en vurdering a Reglement og satser for utleie av kommunale bygg utsettes. Administrasjon ble bedt om å komme med et nytt forslag innen kommunestyremøte i februar. Kommunestyret mente at reglementet var for vanskelig å administrere. Spesielt måtte det sees på de uheldige konsekvensene et slikt reglement (det som var til behandling i desember 2013) ville få for barn/unge, frivillighetsarbeid og pensjonistarrangement. På grunn av sykdom ble ikke saken ferdig til behandling i februar.

Leietakere i kommunale bygg i denne sammenhengen er i hovedsak lokale lag og foreninger. Deretter kommer privatpersoner og kommersielle foretak m.fl. Relevante målsettinger fra kommuneplanens samfunnsdel kan være følgende:

<u>Kultur og fritid</u>

- Ha et mangfoldig kultur- og fritidstilbud der kommunens innbyggere kan møtes og trives.
- Være tilrettelegger for og en positiv bidragsyter til de frivillige lag og organisasjoner i kommunen.
- Å legge til rette for at lokalbefolkningen kan bruke de kommunale bygge og anlegg.

Tilsvarende målsettinger finnes i *Et friskt og aktivt Storfjord! Kommunedelplan for fysisk aktivitet og folkehelse.* Der er for øvrig gratis treningstid i kommunale bygg et av de vedtatte virkemidlene, med barn og unge, funksjonshemmede og eldre som prioriterte grupper.

Det vises for øvrig til saksframlegget i sak 60/13 til Storfjord kommunestyre.

Vurdering

Kategorier av brukere:
Det anses som hensiktsmessig å kategorisere brukerne slik:

A	Lag og foreninger og private grupper i Storfjord *Ikke-kommersielle formål*	Driver dugnadsbaserte fritidsaktiviteter for innbyggere i Storfjord kommune, samt aktiviteter som har til hensikt å skaffe inntekter til denne type drift.
B	Kommersielle foretak *Kommersielle formål*	Foretak, aksjeselskaper e.l. som driver inntektsbringende aktiviteter til egen fortjeneste.
	Lag og foreninger i andre kommuner	Defineres som A.
	Andre kommuner, offentlige eller private organisasjoner / institusjoner	F.eks. skoler i andre kommuner, private behandlingsinstitusjoner, andre menigheter, religiøse organisasjoner
C	Privatpersoner *Privat formål*	Enkeltpersoner som ikke inngår i gruppe A og B.

Dette åpner for å definere betalingssatser som gir gunstigere betingelser for de gruppene kommunestyret har nevnt spesielt: barn/unge, frivillighetsarbeid og pensjonistarrangementer. Det anbefales også å inkludere gruppa funksjonshemmede, jfr. kommunedelplanen.

Alternativer for betaling
Det kan settes opp følgende tre alternativer:

	Brukere som skal betale	**1 Inntekter Dagens bruk**	**2 Inntekter Red. bruk**	**3 Inntekter 2014**
A	• Kommersielle foretak m.fl. • Privatpersoner • Langtidsleie	47.000,-	40.000,-	20.000,-
B	• Kommersielle foretak m.fl. • Privatpersoner • Lag og foreninger /private grupper med aktiviteter for voksne (18 – 67 år) • Langtidsleie	119.000,-	100.000,-	50.000,-
C	Alle betaler	153.000,-	140.000,-	70.000,-

Flere alternativer anses ikke som hensiktsmessig å utrede.

Et antatt normalår innebærer i dette estimatet 30 timer kommersiell utleie, 135 timer privat utleie (2 bryllup, 3 konfirmasjoner, 4 andre private arrangementer) samt 33 uker med treningsaktivitet. Langtidsleie er basert på et estimat på om lag 210 kvm fordelt på to kategorier (med/uten dusj og garderobe). Prisestimatet forutsetter bruk på samme nivå som i dag, men det

må tas høyde for at enkelte brukere av økonomiske hensyn vil redusere sin bruk av kommunale bygg. Dette framgår av kolonne 2, der det er estimert med en nedgang i leie ift. i dag. Kolonne 2 anbefales tatt med i budsjettsammenheng. For 2014 vil selvsagt inntektene være lavere (kolonne 3).

Forenkling av reglene

Det bør være ei målsetting at å leie kommunale bygg skal være en lite byråkratisk prosess med enkle og oversiktlige regler å forholde seg til. På den måten vil kommunen bidra til god tilrettelegging for bruk. Samtidig må reglene avklare en rekke områder, derfor anbefales det ikke at reglene overforenkles.

Det er i hovedtrekk gjort følgende vurderinger i arbeidet med å forenkle reglene:

- Hvordan kan kommunestyrets bestilling følges opp.
- Det finnes allerede fungerende retningslinjer for tildeling av gratis treningstid. Det er derfor ikke behov for å ha et eget punkt i disse retningslinjene for dette, men heller kun revidere det regelverket som finnes. Se innstillinga punkt 2.
- For å gjøre det lettere for brukerne å sette seg inn i reglene, og lettere for kommunen å administrere dem, er reglementet sammenfatta og korta vesentlig ned.
- Reglementet er omgjort for å redusere tidsbruken til administrasjon.
- Det er lagt vekt på å tilpasse reglene til de faktiske brukerne, og brukerne er definert grundigere.
- Det er gjort enkelte endringer i priser, definering av lokaler og tidsrom.
- For lag og foreninger som ønsker eksklusiv rett til et lokale, anbefales det ikke at kommunestyret gjør unntak selv om aktiviteten også inkluderer barn og unge eller noen av de andre gruppene som skulle tas hensyn til. Dette fordi det anses som urimelig at kommunen skal gi enkeltgrupper eksklusiv rett til å bruke et lokale uten å betale for det.

Grenseoppganger

Grensa mellom dugnadsbasert virksomhet og kommersiell virksomhet er forsøkt presisert. Samtidig finnes det aktiviteter i grenseland: Private initiativtagere som tar betalt for f.eks. aerobic etter faste ukentlige avtaler. Det anbefales at det settes ei grense for hvor mye det kan tas betalt som både tar hensyn til at leietaker må betale leie, samtidig som det ikke skal regnes som kommersiell drift. Det kan f.eks. settes ei grense for brukerbetaling på kr 20,- per time. Ønsker man høyere brukerbetaling må man betale kommersiell sats.

Andre vurderinger

Reglementet omfatter nå også faste brukere med ”egne lokaler” i samfunnshusene eller andre kommunale lokaler, som husflidslagene m.fl., som før reglementet trer i kraft, ikke har betalt leie.

Vedtekter for Skibotn samfunnshus/skole, gjeldende f.o.m. 01.06.94 oppheves ved at dette vedtaket gjøres gyldig. Herunder opphører husstyret. Storfjord kommune er eier av anlegget og vil selv administrere all bruk og utleie. De som bidro økonomisk til oppføringen av Skibotn samfunnshus har frem til i dag hatt anledning til bruk av diverse rom i Skibotn samfunnshus. Siden oppføringen i 1977 har ordningen vært gratis for denne gruppen. Leie av lokaler i Skibotn

samfunnshus vil etter at reglementet er vedtatt av kommunestyret, også gjelde for de som bidro til oppføringen av Skibotn samfunnshus.

Husstyret i Vestersiasenteret vil, fra reglementet trår i kraft, ikke lenger være ansvarlig for utleie eller annen disponering av Vestersiasenteret. Kommunen overtar all ansvar for utleie etter at reglementet blir vedtatt. Husstyret opphører når vedtaket trer i kraft.

Evt. bestemmelser i forhold til Skibotnhallen og sambruk (for eksempel nøkkelsystem) må avklares. Kommunen vil kontakte Skibotnhallen i forhold til dette.

Når det gjelder vurderinger i forhold til momskompensasjon vises det til saksutredningen som ble lagt fram til kommunestyret 12. desember 2013.

Reglement for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer

1. Formål
Reglementet skal legge premissene for utleie av kommunale lokaler til kurs, møter og andre arrangementer.

2. Virkeområde
Reglementet omfatter alle kommunale lokaler som er tilrettelagt for kurs- og møtevirksomhet, forsamlingsvirksomhet eller messevirksomhet, samt nødvendige tilleggsrom i det enkelte tilfelle (toaletter, garderober og/eller kjøkken).

All bruk av disse lokalene skal skje etter skriftlig avtale med Storfjord kommune ihht. dette reglementet. Avtale om langtidsleie vil være tidsavgrenset og med 3 måneders gjensidig oppsigelsestid.

Reglementet omfatter ikke næringsarealer og kommunale boliger.

3. *Definisjoner*

3.1. Utleier
Storfjord kommune er utleier, og Storfjord kommune ved sentralbordet skal administrere all utleie.

3.2 Leietakere

A	Lag og foreninger og private grupper i Storfjord *Ikke-kommersielle formål*	Driver dugnadsbaserte fritidsaktiviteter for innbyggere i Storfjord kommune, samt aktiviteter som har til hensikt å skaffe inntekter til denne type drift.
B	Kommersielle foretak *Kommersielle formål*	Foretak, aksjeselskaper e.l. som driver inntektsbringende aktiviteter til egen fortjeneste.
	Lag og foreninger i andre kommuner	Defineres som A.
	Andre kommuner, offentlige eller private organisasjoner / institusjoner	F.eks. skoler i andre kommuner, private behandlingsinstitusjoner, andre menigheter, religiøse organisasjoner osv.
C	Privatpersoner *Privat formål*	Enkeltpersoner som ikke inngår i gruppe A og B.

Offentlige instanser som Storfjord kommune, Storfjord menighet og fylkeskommunale eller statlige forvaltningsorganer som skal benytte lokalene til offentlige formål er unntatt fra disse bestemmelsene.

3.3 Tidsrom

Dag	Mandager – fredager	Kl. 09.00 – 22.00
Helg*	Lørdager – søndager	Kl. 09.00 – 22.00

* Dersom det ikke er kommunal aktivitet eller annen utleie kan fredag kl. 17.00 – 22.00 tas med i helg.

4. Avgrensninger

a) Utleie avtales tidligst 6 måneder før utleiedato og senest 2 virkedager før utleie. For gymsal og hall skal utleie avtales senest 14 dager før utleie.
b) Kommunal bruk prioriteres alltid. Eksterne leietakere er orientert om dette gjennom dette reglementet.
c) Beskjed om uforutsette forhold skal gis leietaker uten ugrunnet opphold.
d) Det er ikke tillatt med overnatting i lokalene. Dersom leietaker ønsker overnatting, krever dette særskilt søknad og godkjenning av både kommunen og Brannmester. Alle ekstra omkostninger dette medfører vil belastes leietaker.
e) Nøkkel skal hentes personlig av den leieansvarlige i åpningstiden til sentralbordet.
f) Det må betales depositum for nøkkel og evt. brikke. Depositum skal dekke tap av nøkkel og/eller brikke eller manglende tilbakelevering
g) Leietakere som er skyldig leie fra tidligere leieforhold er utestengt inntil utestående beløp er oppgjort.
h) Utleier kan avstå fra å leie ut lokaler til leietakere som ikke retter seg etter bestemmelsene i reglementet.
i) Dersom Storfjord kommune ikke kan leie ut lokalene i henhold til avtale, på grunn av forhold som kommunen ikke rår over, eller oppståtte hendelser som er av så stor økonomisk byrde for kommunen at man ikke kan få lokalene i orden i tide, kan ikke leietaker rette noen økonomiske krav mot Storfjord kommune.

5. Krav til leietaker

a) Henvendelser om leie skal fortrinnsvis fremmes ved e-post eller elektronisk skjema. Tildeling vil skje fortløpende etter først-til-mølla-prinsippet.
b) Ingen kan ikke leie lokaler på vegne av kommersielle aktører.
c) Ansvarlig person skal være over 18 år.
d) Det er ikke tillatt å overlate nøkkel/brikke til andre.

6. Leietakers ansvar

a) Leietaker plikter å sette seg inn i utleiereglementet.
b) Leieansvarlig skal påse at ordens- og bruksreglene overholdes.
c) Leietaker skal sørge for ansvarlig tilsyn når lokalene er i bruk, og se til at uvedkommende ikke gis tilgang til lokalene. Mindreårige skal ikke overlates tilsynsansvar alene.
d) Lokalene skal ikke benyttes utenom den tida som omfattes av leieavtalen.
e) Dersom leietaker ved oppstart av leieforholdet oppdager skader som utleier ikke har opplyst om, plikter leietaker umiddelbart å varsle kommunens personell om dette.
f) Leietaker plikter å melde fra om kjente skader som har oppstått under leieforholdet uten ugrunnet opphold.
g) Leietaker plikter å erstatte skader og ødelagt/forsvunnet utstyr/inventar. Dette gjelder enten leietaker selv er skyld i hendelsen eller at leietaker har opptrådt på en slik måte at uvedkommende har skaffet seg adgang til lokalet i tiden under avtalt leie.
h) Nøkkel/brikke skal leveres tilbake til sentralbordet første virkedag etter utleie.

7. Kommunens ansvar

a) Sørge for at nøkkel og/eller brikke er tilgjengelig når leietaker skal hente dette i kommunens sentralbord i åpningstiden.
b) Klargjøre kontrakt.
c) Informerer om hvor leietaker finner ordens- og bruksregler for bruk av det enkelte bygg.
d) Kontrollere opprydding, renhold og søppeldeponering første virkedag etter utleie. Avvik dokumenteres skriftlig, og meldes fra til og faktureres leietaker.
e) Foreta innkreving av leie samt evt. erstatning ved fakturering i etterkant av hvert leieforhold.
f) Kommunen har **ikke** ansvar for verdisaker som leietaker oppbevarer i lokalene under bruk/leie.

8. Generelle ordens- og bruksregler

a) Arealer som ikke inngår i inngått avtale, skal ikke brukes.
b) Papir, tomflasker og annet avfall skal fjernes.
c) Alle gulvflater samt fast og løst inventar skal rengjøres. Unntak er kortere møter. Leietakere på langtidskontrakt er selv ansvarlig for alt renhold av lokalet.
d) Alt av inventar og utstyr skal settes tilbake på anvist plass.
e) Før lokalene forlates plikter ansvarlig leietaker å påse at alle lys slås av, alle vinduer lukkes og alle dører låses.
f) Søppel skal tas ut og legges i anvist container. Dersom arrangementet genererer mer søppel i kommunens containere enn to vanlige sorte søppelsekker, må dette avtales på forhånd og et ekstragebyr i hht til regulativ betales.
g) Det skal også ryddes søppel utendørs rundt inngangsparti og lokalet for øvrig.

9. Betaling av leie

a) Det skal betales leie i henhold til det til enhver tid gjeldende Regulativ for utleie av kommunale lokaler til trening, kurs, møter og andre arrangementer.
b) For korttidsleie faktureres det fortløpende etter leieperiodens utløp.
c) For langtidsleie faktureres det forskuddsvis to ganger per år, 1. februar og 1. september.
d) Det gis ingen reduksjon i leie for forhold som påpekes etter at leieperioden er utløpt. Dersom leietaker etter punkt 6 e) påpeker vesentlige mangler ved lokalet, kan det etter særskilt vurdering og avtale gis redusert leiepris.

10. Unntaksbestemmelser

Der annet lovverk eller regelverk vedtatt av andre enn Storfjord kommune, gir tilgang til å disponere lokaler i kommunen uten kostnad, unntas disse brukerne fra bestemmelsene om betaling dette reglementet. Det kreves at kommunen mottar dokumentasjon på at en slik rett foreligger.

11. Ikrafttredelse

Retningslinjene er vedtatt av Kommunestyret i sak xx/yy, med ikrafttredelse fra (dato).

12. Endringslogg

Alle endringer som gjøres etter at reglementet er vedtatt av Kommunestyret, skal føres inn her.

Regulativ for utleie av kommunale lokaler til trening, kurs, møter og andre arrangementer

Gjennomgående satser

Depositum nøkkel/brikke (kontant ved avhenting)	kr 100 pr. brikke/nøkkel
Brikke som forsvinner	kr 100 pr. brikke + depositum
Nøkkel som forsvinner	kr 1000 pr. nøkkel + depositum
Manglende renhold	kr 2000 i straffegebyr + kr 400 pr. medgått time til renhold
Ødelagt eller forsvunnet inventar og utstyr	Innkjøpspris (inkl. frakt og andre omkostninger)
Ekstra avfall	kr 100 pr. sekk
Bistand fra vaktmester/repr. fra kommunen etter normalarbeidstid	kr 1000 for inntil 2 timer. + kr 100 pr påbegynte time over 2 timer

Timesatser

1. Det må i hvert leietilfelle av lokaler til møter ol. betales for minimum 2 times leie og for hver påbegynte halvtime etter det.
2. For utleie av hall og gymsal til arrangementer i helgene, kreves det at lokalet leies for minimum 7 times leie og for hver påbegynte time etter det.

	Lag og foreninger og private grupper **Unntatt:** **_____**	**Kommersielle foretak m.fl. Lag og foreninger i andre kommuner Andre kommuner, offentlige eller private organisasjoner /**	**Privatpersoner**
Hatteng flerbrukshall			
Hall og garderober	100,-	100,-	100,-
Hall, kafé, kjøkken	130,-	200,-	130,-
Kafé og kjøkken	100,-	140,-	100,-
Vestersiasenteret og Skibotn samfunnshus			
Gymsal og garderober	85,-	120,-	85,-
Gymsal og kjøkken/kafé	115,-	180,-	115,-
Kjøkken/kafé	70,-	105,-	70,-
Møtelokaler - enkeltmøter			
Ordinære møterom	100,-	100,-	100,-
Kommunstyresalen	100,-	225,-	100,-
Langtidsleie (ingen unntak)			
Foreningslokaler	100,- x m^2 /år	-	-
Foreningslokaler med garderober/dusj	200,- x m^2/år	-	-

[15.05.2012]

OPPVEKST
OG KULTUR

RETNINGSLINJER FOR TILDELING AV GRATIS TRENINGSTID I KOMMUNALE BYGG

Storfjord kommune

Versjonsnr:001

Retningslinjer for tildeling av gratis treningstid i kommunale bygg

Emne:		**Utarbeidet:**	**Godkjent av:**
Virkemidler kultur		12.04.2012	Driftsstyret
Utarbeidet av:	**Fagansvarlig:**	**Dokumenttype:**	**Planlagt revisjon:**
Kulturkontoret	MF	Retningslinjer	Ved behov

Storfjord kommune

Retningslinjer for tildeling av gratis treningstid i kommunale bygg

ENDRINGSKONTROLL

Rev./dato	Avsnitt	Beskrivelse av endring	Referanse

§ 1. Formål og virkeområde

Formålet med retningslinjene er å klargjøre premissene for tildeling av gratis treningstid i kommunale bygg for ikke kommersiell bruk.

Gratis treningstid skal legge til rette for og fremme lag og foreninger og andre private interessegrupper sitt arbeid for å tilby et bredt spekter av aktivitetstilbud for innbyggerne i Storfjord kommune.

Retningslinjene gjelder for tildeling av gratis treningstid i gymsalen på Vestersiasenteret, flerbrukshallen på Hatteng skole, gymsalen på Skibotn samfunnshus. I tillegg gjelder de for Skibotnhallen i hht. til den til enhver til gjeldende avtale mellom Storfjord kommune som leietaker og Skibotnhallen AS som utleier.

§ 2. Utlysning

Gratis treningstid skal utlyses hvert år med søknadsfrist 1. september.

Det åpnes for at ledig tid etter den årlige hovedtildelinga kan tildeles fortløpende etter først-til-mølla-prinsippet.

§ 3. Krav til søkeren

Søkere skal være lag og foreninger fra Storfjord, eller private interessegrupper som har oppnevnt en kontaktperson over 18 år.

Søknad skal fremmes skriftlig til Storfjord kommune.

§ 4. Omfang

Tildeling av gratis treningstid skal følge skoleåret og gjelde ett år ad gangen.

Det tildeles inntil 2 timer sammenhengende gratis tid per brukergruppe per dag.
Samme brukergruppe kan tildeles treningstid inntil 2 dager per uke.

§ 5. Premisser for tildeling

Kommunale institusjoners bruk av lokalene skal alltid prioriteres. Fast bruk av lokalene skal være klarlagt i brukerplanen før årlig utlysning.

Tildelingen skal skje etter følgende prioriteringer:

1. Fysiske aktivitetstiltak rettet mot barn og unge, funksjonshemmede og eldre.
2. Fysiske aktivitetstiltak rettet mot øvrige grupper av befolkningen.
3. Andre kulturtiltak

.

§ 6. Ikrafttredelse

Retningslinjene er vedtatt av Styre for plan og drift 12. april 2012, sak 25/12, med ikrafttredelse fra samme dato.